

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:

Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke.

Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od dana 17. siječnja 2018. godine pa do dana 17. veljače 2018. godine.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od javnosti u svezi rješenja predloženih Nacrtom prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje/neprihvatanje primjedbe ili prijedloga
<u>1.</u>	<u>Pod rednim brojem 1.</u> GRAĐANIN	<u>Pod rednim brojem 1.</u> Daju se načelne primjedbe/prijedlozi	<u>Pod rednim brojem 1.</u> Budući da nigdje u Odluci nisam uočio/nije spomenuta varijanta da korisnici, koji imaju mogućnosti (dovoljno veliku okućnicu/vrt), sami kompostiraju zeleni otpad/biootpad te ga koriste kao humus, predlažem da se iste na neki način "nagradi" sa smanjenjem dijela obračunskog odvoza (npr.korektivnim koeficijentom) ili slično. Nadalje, prijedlog koji se dijelom odnosi na K.D.Čistoća, a to je sljedeće: Budući da Rijeka, a naročito prigrad ima veliki broj uskih ulica, a ujedno i problema sa parkirnim mjestima odnosno nepropisno parkiranim vozilima, predlažem da se, ukoliko je vozilo Čistoće (uz pretpostavku da je korišteno adekvatno vozilo po gabaritima) u nemogućnosti pokupiti otpad u dogovorenom terminu od korisnika zbog nepropisno parkiranih vozila u određenoj ulici/nemogućnosti pristupa spremnicima, korisnicima umanjati račun za usluge odvoza za taj mjesec (jer dogovorena usluga odvoza nije odrađena u dogovorenom terminu), a vlasniku/vlasnicima nepropisno parkiranog/parkiranih vozila uruči kazna i ispostavi račun u iznosu kojem je korisnicima usluge koji su oštećeni umanjen. Mišljenja sam da bi na taj način podigli razinu osvještenosti građana i ujedno djelomično doveli u red problem parkiranja (građani će biti prisiljeni početi razmišljati o osiguranju vlastitih parkirnih mjesta unutar svojih okućnica/garaže koje im sada služe kao konobe vratili bi u prvobitnu namjenu). Naravno, ovaj prijedlog bi trebalo realizirati uz suradnju ostalih, u prvom redu Rijeka prometa, komunalnog redarstva, itd.“	<u>Pod rednim brojem 1.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni. Kod individualizacije spremnika za otpad, predajom manje količine otpada (manji broj pražnjenja spremnika) plaćat će se manja cijena usluge. Kad se posuda ne prazni plaćat će se fiksni (manji) dio cijene. Kazna je već propisana Odlukom o komunalnom redu. Međutim, isti će se kontinuirano pratiti primjenom Odluke u praksi.

<u>2.</u>	<u>Pod rednim brojem 2.</u>	<u>Pod rednim brojem 2.</u>	<u>Pod rednim brojem 2.</u>	<u>Pod rednim brojem 2.</u>
	GRAĐANIN	Daju se primjedbe na članke 14., 20. i 32.	„čl. 14. Odluke Primjedba na predloženi broj izvršenih primopredaja kom. otpada obzirom na sadašnji broj spremnika, predlaže se umjesto jednom izvršiti dva puta tjedno, odnosno mjesečno čl.20. Odluke Utvrđiti reciklažno dvorište za istočni dio Grada čl. 32. Sukladno čl. 32. detaljno opisati ne samo tko provodi nadzor nad provedbom Odluke već i način nadzora budući na postojeći broj komunalnih redara i njihovu dosadašnju neprimjećenost izvan samog centra Grada. Nadalje što je sa postavljanjem nadzornih kamera kod zajedničkih spremnika.“	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni. Uz članak 14. Odredba se ocjenjuje svrsishodna, budući da je njome utvrđena minimalna učestalost primopredaje komunalnog otpada, pri čemu će konkretna dinamika preuzimanja sadržaja spremnika komunalnog otpada te prijevoz istog od obračunskog mjesta za svakog korisnika biti utvrđena od strane davatelja usluge programom odvoza otpada. Uz članak 20. Odredbom utvrđeni popis adresa reciklažnih dvorišta na području grada Rijeke odgovara sadašnjem stanju te će se isti mijenjati odnosno dopunjavati za slučaj utvrđenja novih lokacija. Uz članak 32. Primjedba se u stvari odnosi na odredbu članka 37. koja se ocjenjuje svrsishodnom budući je njome sukladno propisima definirano tko provodi nadzor nad Odlukom (Direkcija za komunalno redarstvo Grada Rijeke) i na koji način (sukladno Odluci o komunalnom redu), a sve sukladno

3.	<u>Pod rednim brojem 3.</u> GRAĐANIN	<u>Pod rednim brojem 3.</u> Daju se načelne primjedbe/ prijedlozi	<u>Pod rednim brojem 3.</u> „Poštovani, zanima me informacija o predviđenom prikupljanju otpada na Banderovu, točnije u Ulici Obitelji Duiz. Da li je moguće dobiti(kupiti) kante od 120l za prikupljanje u domaćinstvu? Obzirom da je zabrana prometovanja na Banderovu vozilima težim od 3,5t ne vidim prepreku, odnosno, želim imati svoju kantu. Ip. Petrinović“	propisima Pitanje vezano uz postavu nadzornih kamera kod zajedničkih spremnika nije izravno vezano uz Odluku, već uz mogućnosti i potrebe koje će se uvidjeti primjenom u praksi, ali je Odlukom na indirektan način obrađeno i to kroz definiranje dokaznih sredstava za utvrđivanje ugovorne kazne u predloženom članku 33. <u>Pod rednim brojem3.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni, budući da dijelom nisu predmet konkretne odredbe Odluke (primjedba u pogledu informacije o predviđenom prikupljanju otpada na Banderovu, točnije u Ulici Obitelji Duiz), a dijelom su već odgovarajuće ugrađeni u Odluku (Člankom 15. predložene Odluke kojim je propisano da je davatelj usluge dužan prilagoditi volumene spremnika na način da budu primjereni potrebi korisnika, kao i da minimalni volumen spremnika (i zajedničkih spremnika) za odlaganje komunalnog otpada za kućanstva
----	--	---	--	--

<u>4.</u>	<u>Pod rednim brojem 4.</u>	<u>Pod rednim brojem 4.</u>	<u>Pod rednim brojem 4.</u>	određuje davatelj usluge primjereno broju osoba u kućanstvu. <u>Pod rednim brojem 4.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni, budući da nisu predmet konkretne odredbe Odluke, već su informativne i općenite prirode. Isti će se pratiti kroz primjenu Odluke u praksi.
	OMER TORIĆ	Daju se načelne primjedbe/ prijedlozi	„Budući da se poluukopani spremnici za odlaganje otpada grade samo u užem centru grada, moje pitanje: Iz kojih se sredstava to plaća? Vidim da se vrti prijedlog da mi ostali moramo plaćati uređenje mjesta za postavljanje posuda. Bez obzira na reciklažna dvorišta problem glomaznog otpada je ogroman. Molim da se razmotri prijedlog da stambeni objekti od 50 i više stanova kupe otvorenu "baju" i da se postavi pored drugih spremnika kako bi se spriječilo ruglo koje sada vlada.“	
<u>5.</u>	<u>Pod rednim brojem 5.</u>	<u>Pod rednim brojem 5.</u>	<u>Pod rednim brojem 5.</u>	<u>Pod rednim brojem 5.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući da nisu predmet konkretne odredbe Odluke, već su informativne i općenite prirode.
	DARIJE HERCEG	Daju se načelne primjedbe/ prijedlozi	„Poštovani, neću komentirati akte i dokumente, ali mislim da treba na ulicu staviti samo 2 kante. Jednu za miješani otpad, a drugu za reciklirani otpad. Dakle u drugu ide plastika, tetra, staklo, metal i papir. To je psihološki prihvatljiviji način da ljudi bacaju samo u jednu kantu nego da se opterećuju sa razvrstavanjem i mogućim kaznama ili da budu žrtve nečijih podvala pa moraju još i čuvati kante jer ionako su već dosta na rubu živaca. Vjerujem da bi sa pojednostavljivanjem stvari stanari čak i više reciklirali ili manje bacali u mješani otpad i time stvarali manji trošak Gradu za zbrinjavanje smeća na Marišćini a to je i cilj cijele ove priče, zar ne? Druga stvar je da Grad nema para da gore u Mihačevoj napravi automatsko robotizirano reciklažno dvorište kao što je u nekim bogatijim sredinama već odavno izgrađeno pa sad građani moraju odrađivati nečiji posao no to je jedna sasvim druga tema.Srdačan pozdrav“	
<u>6.</u>	<u>Pod rednim brojem 6.</u>	<u>Pod rednim brojem 6.</u>	<u>Pod rednim brojem 6.</u>	<u>Pod rednim brojem 6.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni, budući da nisu predmet konkretne odredbe Odluke, već su informativne i općenite prirode.
	IVAN MENCER	Daju se načelne primjedbe/p	„1. Svi pojedinci fizički i gospodarstveni trebaju sve usluge plaćati. Izuzetak su socijalni slučajevi koji se trebaju transparentno utvrditi u okviru ove odluke. 2. Smatram da bi se vrijednost (cijena) ove usluge	

	rijedlozi, ali i prijedlozi uz konkretne članke (naziv akta, te članke 2., 6., 25., 26., 27., 29., 30., 31. i 37.)	trebala podijeliti na fiksne i varijabilne troškove. Fiksni troškovi odnose na dugotrajnu imovinu i minimalno potreban broj zaposlenih. Varijabilni troškovi su troškovi koji ovise o intenzitetu i opsegu korištenja usluga određeni ovom Odlukom. „Ugovorna kazna“ je varijabilan trošak koji bi se u što većoj mjeri trebao nastojati individualizirati. Nameće se političko pitanje: „Temelji li se ova odluka na postulatima tržišne ekonomije?“ Ako da, tada cjelokupno poslovanje mora reproducirati i zamjenu i/ili povećanje potrebne tehnike!“. Naravno da se takav pristup mora odraziti na troškovima, i u konačnosti na vrijednosti (cijene) usluge. 3. Što se tiče spremnika smatram da je lucidnije da su oni vlasništvo davatelja usluga, s tim da se korisnik s tom imovinom mora brižno služiti. 4. Ova Odluka trebala bi detaljno razraditi nadoknadu prije svega individualnih „kazni“, jer se tada potiče i individualna odgovornost. 1. Naslov treba jasno sadržavati sve vrste otpada kako bi na samom početku bilo jasno da se radi o razdvojenom prikupljanju raznovrsnih vrsta otpada, što naravno znači da korisnik mora generirajući otpad taj otpad razvrstavati upravo po tim vrstama. 2. Prostorni obuhvat isto tako precizno odrediti. Naime, obuhvaća li se samo Grad Rijeka ili/i gradovi u prstenu Grada Rijeke? 3. Članak 2. Termin „ugovorna kazna“ treba zamijeniti terminom npr. „vrednovanja naknade za neizvršavanje odredbi ove odluke“ koja se treba odnositi i na i davatelja i korisnika. Naime, ovom se odlukom uz određivanje tehnike zbrinjavanja i vrednovanja („cijene“) tog zbrinjavanja generiraju postulati koji imaju dalekosežne kulturološke odrednice javnog ponašanja stanovnika i gospodarstvenika na području prstena Grada Rijeke i Grada Rijeke. Naime, termin „kazna“ nameće trenutno vrednovanje nepoštivanja usvojenih postulata što evidentno nije cilj, ali se mora odrediti, ako ništa drugo, a ono zbog svojevrsnog što bržeg kulturološkog prihvatanje ove odluke. 4. Članak 6, stav 2. i ovdje se treba upotrijebiti nalogodavni način „mora“, kao i u stavku 1., i u nastavku nabrojiti sve vrste otpada kako je i zamišljeno u samom naslovu. Dakle, ukoliko korisnik ne raspoznaje vrste otpada mora platiti naknadu za javni neposluh. 5. Članak 6, novi stav 3. Održavanje spremnika dužnost je korisnika i davaoca. 6. Članak 25. Članak treba nadopuniti i presložiti kao npr.: „Korisnik je dužan davatelju javne usluge... nadoknaditi troškove aktivnosti zbrinjavanja otpada plaćajući mu redovitom, unaprijed utvrđenom dinamikom. Troškovi koji nastaju javnom uslugom prikupljanja i zbrinjavanja otpada, a koje je korisnik dužan nadoknaditi su: a) vrijednost nabave i b) održavanja opreme za prikupljanje otpada, c) vrijednost prijevoza otpada i d) obrade otpada, e) rad reciklažnog i mobilnog reciklažnog dvorišta, f)	dijelu općeniti i nisu direktan predmet odredbi odluke, a u određenom dijelu su već odgovarajuće ugrađeni u Odluku. U odnosu na načelne prijedloge: Ad.1. Odlukom su odgovarajuće definirani slučajevi pod kojima korisnik nije dužan platiti cijenu javne usluge (članak 29.), a u pogledu kriterija za određivanje korisnika u čije ime Grad Rijeka preuzima obvezu plaćanja cijene javne usluge upućeno je na relevantan akt Grada Rijeke koji uređuje predmetnu problematiku (Odluka o socijalnoj skrbi), što je u skladu s propisima. Ad.2.- 4. sve što je navedeno pod tim primjedbama Odlukom je već odgovarajuće uređeno, a na temelju propisa i prethodne analize stručnih službi. U odnosu na primjedu uz konkretne članke: Ad.1. predloženi naziv Odluke ocjenjuje se odgovarajućim i u skladu sa propisima. Ad.2. Područje primjene ovoga akta, također, je jasno određeno kako u nazivu, tako i člancima 1. i 3. Ad.3. termin „ugovorna kazna“ i odredbe o
--	---	--	--

		vrijednost prijevoza i g) obrade krupnog (glomaznog) otpada i h) troškova vođenja evidencije i izvješćivanja u svezi s ovom javnom uslugom., 7. Članak 26. Tekst članka bi se trebao nadomjestiti kao npr.: " Vrijednost ili naknada vrijednosti javne usluge zbrinjavanja... utvrđuje se a) visinom amortizacije dugoročne imovine, b) visinom troškova zbrinjavanja efektivne količine predanog komunalnog otpada i c) nadoknadom (kaznom) zbog utvrđene nepravilnosti odlaganja i razvrstavanja otpada korisnika." 8. Članak 27. Tekst članka bi se trebao nadomjestiti nabrojanjem i opisom točaka a), b) i c) prethodnog nabrojanja 9. Članak 29. Korigirati na način da su svi dužni plaćati vrijednost zbrinjavanja otpada koja proizlazi iz ove odluke, čak i u fazi izgradnje objekta, jer tada itekako ima puno otpada kojeg zbrinjavanje, ako ne plaća investitor plaćaju ostali korisnici. Zašto? Početak izgradnje bilo kojeg novog građevinskog prostora obvezuje investitora podmirivati efektivne troškove prikupljanja otpada. 10. Članak 30. Ovom Odlukom valjalo bi utvrditi i kriterije kojima Grad Rijeka s obzirom na princip socijalne skrbi nadoknađuje plaćanje prikupljanja otpada. 11. Članak 31. Ugovorna kazna treba biti izvanredni sastavni dio vrijednosti koju korisnik plaća davatelju. Ona bi se trebala primjenjivati individualno, bez obzira na poteškoće njezinog utvrđivanja. Naime, cijela ova Odluka bi se trebala u što većoj mjeri individualizirati, ako ništa drugo zbog izbjegavanja preuzimanja odgovornosti onih koji Odluku poštuju. Neka se kazni subjekt koji ovu odluku ne poštuje. 12. Članak 37. Nadzor bi trebali provoditi svi sudionici koje ova Odluka obvezuje. Samo na taj način bi se djelomično izbjegla potencijalna pasivnost korisnika koji ovu Odluku poštuju i obeshrabrili korisnike koji ovu Odluku djelomično ili u cijelosti neće poštivati."	ugovornoj kazni formulirane su sukladno relevantnim propisima. Ad.4. Predložena odredba je sukladna relevantnim propisima, a termin „obavlja se“ je, također, imperativan (primjerice za razliku od termina „može se obavljati“). Ad.5. predloženo već slijedi iz odredbi Odluke o spremnicima, obvezama davatelja usluge i korisnika te odredbi o ugovornoj kazni. Ad.6. - 9. Predložene odredbe ocjenjuju se odgovarajućima i sukladnima relevantnim propisima. Ad.10. U pogledu kriterija za određivanje korisnika u čije ime Grad Rijeka preuzima obvezu plaćanja cijene javne usluge upućeno je na relevantan akt Grada Rijeke koji uređuje predmetnu problematiku (Odluka o socijalnoj skrbi), što je u skladu s propisima. Ad.11. Predložena odredba ocjenjuje se odgovarajućom i sukladnom relevantnim propisima. Ad.12. Predložena Odredba o nadzoru formulirana je sukladno relevantnim propisima. Međutim,
--	--	--	---

7.	<u>Pod rednim brojem 7.</u> LOREDANA VARLJEN	<u>Pod rednim brojem 7.</u> Daju se načelne primjedbe/prijedlozi	<u>Pod rednim brojem 7.</u> „JEDINI ISPRAVAN način naplate komunalnog otpada je po KOLIČINI napravljenog otpada. Točka. Samo na taj način će se građane osvijestiti (visinom računa) na nužnost odvajanja kućnog otpada i time omogućiti njihovo pravilno recikliranje. Ukoliko to bude problem u ovoj fazi kod višestambenih zgrada (nebodera itd), pihvaćam nužno rješenje da se naplaćuje po BROJU ČLANOVA u kućanstvu jer je realniji od površine stana. Ne radi otpad stan, nego čovjek sam. S druge strane, za obiteljske kuće treba obavezno omogućiti INDIVIDUALIZIRANE kante za odvojeni otpad, čipirane. Predlažem da o konkretnim mjerama samo kopirate modele koji već duugo godina postoje u Italiji i Njemačkoj (i dr.), tako da ne morate izmišljati toplu vodu.“	nedvojbeno je da se svi subjekti na koje se Odluka odnosi trebaju pridržavati odredbi Odluke. <u>Pod rednim brojem 7.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni, budući su u određenom dijelu općeniti i nisu direktan predmet odredbi odluke, a u određenom dijelu su već odgovarajuće ugrađeni u Odluku.
8.	<u>Pod rednim brojem 8.</u> FOB COMMERCE D.O.O. AVELINA TURKA 1, RIJEKA	<u>Pod rednim brojem 8.</u> Daju se primjedbe/prijedlozi na članke 11. i 15.	<u>Pod rednim brojem 8.</u> „Članak 11. odvoz otpada od pravnih osoba prikuplja se iz plastičnih posuda zapremnine min.120 litara.... – učestalost primopredaje kom. otpada min. jednom tjedno... Članak 15. st.4. min. volumen spremnika za odlaganje kom. otpada određuje Davatelj – primjereno vrsti djelatnosti i površini poslovnog prostora. Poštovani, molim da uzmete u obzir da samo kriterij kao što je vrsta djelatnosti i veličina prostora ne daju stvarni obim potreba za veličinom spremnika i učestalosti odvoza. Činjenica da se radi o pravnim osobama stavlja nas u nepovoljniji položaj u odnosu na domaćinstva glede veličine spremnika ili same cijene odvoza za istu količinu otpada. U mojem primjeru tvrtka Fob commerce d.o.o. Rijeka ima samo jednog zaposlenog te radi prirode same djelatnosti koju tvrtka obavlja ne proizvodi veću količinu komunalnog otpada. S obzirom da se radi o uredu i skladištu od cca 140m2, obračun će biti neprimjereno velik. Neće mi trebati kanta od 120lit, niti učestalo pražnjenje. Predlažem da se u Odluci o načinu prikupljanja otpada doda i mogućnost promjene veličine spremnika za pravne osobe kao i	<u>Pod rednim brojem 8.</u> Prijedlozi su razmotreni, budući da se u ovom trenutku ocjenjuje da su predložene odredbe članaka 11. i 15. odgovarajuće (a s obzirom na mogućnost uvažavanja velikog broja i različitosti te specifičnih djelatnosti pravnih osoba. Međutim, iste će se kontinuirano pratiti u primjeni Odluke.

9.	<u>Pod rednim brojem 9.</u> MARIJA MINIC	Daju se primjedbe/prijedlozi na članke 13. i 16.	<u>Pod rednim brojem 9.</u> za kućanstvo (80lit) te kriterij prosječne zaposlenosti u pravnoj osobi, a ne samo veličina poslovnog prostora. U protivnom ovakav prijedlog neće biti pravedan.“ „Čl. 13 stavak 3 nije mi potpuno jasan, ali mislim da se radi o zahtjevu svih stanara (stanujem u neboderu) za dodatnim mogućnostima odvajanja i naplate svakog pojedinog stanara na naš trošak. Trebalo bi prije same rasprave o tome znati koliki bi taj trošak bio. Mislim da je jako dobro riješio Cres s karticom koju dobije svaki stan i to je jedino pravedno. Dogovor prema čl.16 st.1 biti će teško postići, jer se već sada zna tko i kako odvaja. Potpuno je nepravedno prema broju članova jer oni koji uredno odvajaju plaćati će za one nemarne koji novine i papir te plastiku baca ju u komunalni spremnik. Osim toga treba svakom građanu na adresu dostaviti početkom godine kalendar odvoza otpada kako bi mogao držati ambalažni otpad u kući do datuma odvoza a ne bacati po ulici. Za to bi trebala veća angažiranost komunalnog redara i sistem kažnjavanja.“	<u>Pod rednim brojem 9.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući su općeniti i informativne naravni, a ocjenjuje se da su odredbe članaka 13. i 16. odgovarajuće formulirane.
10.	<u>Pod rednim brojem 10.</u> GRAĐANIN	<u>Pod rednim brojem 10.</u> Daju se općenite primjedbe/prijedlozi	<u>Pod rednim brojem 10.</u> „Živimo u privatnoj kući na adresi Blažičevo C 19a. Kuće je više obiteljska sa 3 stana. Koliko smo shvatili privatne kuće bi trebale dobiti vlastite spremnike za otpad radi individualizacije obračuna odlaganja otpada. Mislamo da bi trebali i dalje u Blažičevu naselju ostati otoci za odlaganje jer za manje spremnike nema mjesta zbog konfiguracije terena. A možda da se otvaraju kao i u Ljubljani sa individualnim elektronskim karticama. – Konkretno ulaz na našu parcelu je stepenište usječeno u kaskadni teren, tako da nemam mjesta na našem terenu za spremnike. – Svaki od tri stana bi trebao imati svoje spremnike ako su 3 ili 4 različita spremnika po stanu ukupno iznosi 9 ili 12 spremnika. U ulici ima puno više obiteljskih kuća. – Mali spremnici su lakši i bura ili jugo će ih sigurno otpuhati. Tko je odgovoran u slučaju takve nezgode? Prije 8 godina kontejner za smeće je otpuhala bura tako da nam je razbio auto a supruga je u zadnji tren uspjela izbjeći udar kontejnera u tijelo. Šteta na auto je bila plaćena preko osiguranja. – Auti su parkirani na ulici tako da se dva auta ne	<u>Pod rednim brojem 10.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući su općeniti i informativne naravni. No, navedene sugestije će se, svakako, u praksi kontinuirano pratiti.

11.	<u>Pod rednim brojem 11.</u> MJESNI ODBOR LUKA	<u>Pod rednim brojem 11.</u> Daju se općenite primjedbe/prijedlozi	<u>Pod rednim brojem 11.</u> „1. Za stanovnike s područja MO Luka jedino moguće rješenje po postojećem prijedlogu Odluke je naplata po broju članova domaćinstva (lista za vodu) jer sve zgrade otpad odlažu u spremnike na javnoj površini uz prometno aktivne ceste, te je nemoguće spriječiti odlaganje otpada slučajnih prolaznika ili stanovnika s drugih područja. Naše zgrade su izgrađene u 19. i početkom 20. st. te nemaju prostornih mogućnosti za odvojen smještaj velikih posuda za otpad. 2. Postoji li raspored posuda za odlaganje komunalnog otpada, smještenih na javnim površinama, iz kojeg je vidljivo koji kućni brojevi pojedine ulice imaju pravo korištenja tih posuda? Kojim će se kućnim brojevima naplatiti kazna za slučaj nepravilnog odlaganja otpada? Na spremnicima bi podatak ulice i kućnih brojeva trebao biti jasno istaknut. 3. Provedba Odluke moguća je jedino uz čipirane posude i vrećice za kućni otpad tamo gdje se posude nalaze na javnim površinama (više-stambene zgrade). U tom slučaju predlažemo: • na trošak davatelja usluge osigurati posude za otpad sa čipovima koje se mogu otvarati samo isto tako čipiranim karticama koje će posjedovati stanari zgrada kojima pripada posuda za otpad • na trošak davatelja usluge svakom stanaru dodijeliti određeni broj (npr. 100) plastičnih vreća za smeće sa bar kodom koji će biti vezan za osobu imenom i prezimenom te će se po preuzimanju otpada točno znati koji stanar je koliko puta i koju količinu otpada predao o čemu će ovisiti i plaćanje 4. Na koji način i tko zarađuje prikupljanjem uredno recikliranog i odvojenog korisnog otpada (sekundarne sirovine) i zašto građani ne dijele dio te zarade? Što dobivaju za uzvrat građani koji kroz cijenu javne usluge, na koju ni na koji način ne mogu utjecati, financiraju pokriće svih mogućih troškova (čl. 25. Odluke)? 5. Umjesto kažnjavanja za svaki pogrešni korak, korisnije bi bilo financijski motivirati građane kroz smanjenje cijene javne usluge (kao što se npr. još uvijek plaća 0,50 lipa za povrat plastičnih boca i druge povratne ambalaže). 6. Na području MO Luka trenutno spremnike za	<u>Pod rednim brojem 11.</u> Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući su dijelom općeniti i informativne naravni, a dijelom su odgovarajuće ugrađeni u Odluku. U odnosu na prijedloge: Ad.1. Navedena sugestija će se, svakako, u praksi kontinuirano pratiti. Ad.2.- 3. Navedeno je uređeno člankom 12. koji definira na koji način se spremnici označavaju, sve sukladno propisima. Međutim, navedene sugestije će se, svakako, u praksi kontinuirano pratiti. Ad.4. cijena javne usluge i struktura cijene javne usluge definirana je relevantnim propisima (navedeno u obrazloženju Nacrta predložene odluke). Ad.5. Odredbe o ugovornoj kazni definirane su sukladno relevantnim propisima. Međutim, navedena sugestija će se,
-----	--	--	---	--

			komunalni otpad namijenjene građanima koriste i pravne osobe (ugostitelji, trgovci, tržnica...), pa se u posudama nađu kartonske kutije, limena ambalaža, vješalice iz dućana, razni organski otpad, kašete i slično, što građanima onemogućava odlaganje kućnog otpada. Potrebno je Odlukom i za pravne osobe urediti odlaganje i preuzimanje njihovog otpada odvojeno od stanara.“	svakako, u praksi kontinuirano pratiti. Ad.6. Navedeno je odgovarajuće uređeno svim odredbama Odluke (posebno člancima 9., 11., 12., 13., 14., 17., 31., 32. i 33.), ali će se navedena sugestija, svakako, kontinuirano pratiti u praksi.
<u>12.</u>	<u>Pod rednim brojem 12.</u>	<u>Pod rednim brojem 12.</u>	<u>Pod rednim brojem 12.</u>	<u>Pod rednim brojem 12.</u>
	ŽELJKO BAKARČIĆ DIPL.ING.	Daju se općenite primjedbe/prijedlozi	„1. Ako je kriterij za određivanje udjela korisnika usluge omjer broja fizičkih osoba u kućanstvu korisnika usluge i ukupnog broja fizičkih osoba na obračunskom mjestu, što je sa silnim podstanarima gdje je vlasnik 1, a ima puno podstanara s kojima nije, a niti je u obvezi sklapanja ugovora. Kako obračunavati u slučaju kada vlasnik ugošćuje turiste stalno ili povremeno ? 2. Kod definiranja sustava ne praviti oštru granicu između zgrada (višestambena, obiteljska, itd...) nego uvažavati mogućnosti individualnog odlaganja bez obzira na tip zgrade. Ukoliko npr. višestambena zgrada nema vlastitu okućnicu, smještaj individualnih spremnika mogao bi se osigurati i na zemljištu Grada Rijeka. Ovdje je potrebna suradnja gradskih službi za kom. sustav, upravitelja zgrade, ovlaštenih predstavnika vlasnika i stanara. Ustupanje gradskog terena za tu namjenu trebalo bi biti besplatno kao i uređenje površine ili prostora za tu namjenu. 3. Ako Mariščina obračunava zbrinjavanje po jedinici težine (toni), zašto se korisnicima obračunava u jedinici volumena (litra). 4. Neprihvatljivo je i naplaćivanje na osnovu volumena kante i predviđenog odnosno fiksnog broja pražnjenja. To nije osnova za naplatu na osnovu količine volumena koji treba zbrinuti, niti su to kile ili tone. Omogućiti obračun stvarno preuzetog otpada u u kg, a ukoliko to u ovoj fazi nije tehnički izvedivo, obračun u svakom slučaju bazirati na stvarno preuzetim količinama. Dakle, definirati i realizirati sustav koji će omogućiti evidentiranje stvarno preuzetih količina. Omogućiti sistem preuzimanja odnosno pražnjenja kanti kada koristici to žele ili kada je spremnik pun. Ovo je moguće postavljanjem kanti na mjestu označenom za odvoz, posebnim označavanjem (izprazniti ili ne isprazniti) i sl. 5. Definirati način prijave i odjave usluge odvoza u slučajevima kada korisnik mijenja prebivalište na duže vrijeme (npr duže od 7 dana) . To je naročito	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući su dijelom općeniti i informativne naravni, a dijelom su odgovarajuće ugrađeni u Odluku. U odnosu na prijedloge: Ad.1. Definicija osobe korisnika određena je u članku 4. Odluke sukladno relevantnim propisima, a dodatno je razrađena kroz pojedine odredbe Odluke (primjerice članak 16., 17. i 21.) Ad.2. predložena sugestija će se, svakako, uzeti u obzir kod primjene Odluke o praksi. Ad.3. - 4. odredbe o cijeni definirane su sukladno propisima. Ad.5. Predloženo je odgovarajuće ugrađeno u odredbu članka 22. stavka 5. Odluke te u Opće uvjete

			bitno za korisnike zajedničkih spremnika, dok kod individualnih spremnika obračunavati realizirani odvoz. Za sve tipove nekretnine (stan, kuća, vikendica), a bez obzira na period korištenja definirati isti način prijave i odjave. Npr. moja familija stan godišnje koristi ~ 10 mjeseci, a preostalih 2 smo na drugim lokacijama. 6. Mojom evidencijom otpada u zadnja 3 mj., prosječna mjesečna količina miješanog otpada iznosila je 20,7 kg odnosno ~80 litara. Dakle, za moje kućanstvo (ukoliko bi koristio vlastiti spremnik), spremnik od 100 l je prevelik obzirom da je veći od mjesečne količine otpada. Potrebno je predvidjeti i manje spremnike, npr od 50 litara. 7. Snimiti mogućnosti korisnika i njihov interes za kompostiranje, a kompostere podijeliti besplatno. 8. Ukoliko je mjesto primopredaje lokacija spremnika kod korisnika usluge, organizirati odvoz sa javnih površina najbližih korisnicima bez obzira na dostupnost (uske ili jednosmjerne ulice, stepeništa, pešački prolazi i sl.) 9. Neprihvatljiva je tzv. kolektivna odgovornost. Ne mogu se složiti sa: „Kad više korisnika usluge koristi zajednički spremnik, nastalu obvezu plaćanja ugovorne kazne u slučaju kad se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika snose svi korisnici usluge koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika.“ Konkretno cijeli neboder bi mogao plaćati kazne za jednog neodgovornog stanara. Kamo bi to vodilo??. Pa postoji sustav video nadzora, postoji komunalno redarstvo..... Ovo je kažnjavanje bez utvrđene krivice. To ne ide !!!! 10. Fiksni i varijabilni dio računa potrebno je izbalansirati u cilju stimulacije selekcije korisnog otpada i kompostiranja. U suprotnom zašto bi se itko prčkao oko odvajanja, posebnog odlaganja itd. ako zna da je kažnjavanje neučinkovito, a mjesečno može uštedjeti npr. 4 kune ?!“	Ugovora o korištenju javne usluge. Ad.6. Odredbe o volumenu spremnika ocjenjuju se odgovarajućima. međutim, navedena sugestija će se, svakako, kontinuirano pratiti u praksi. Ad.7. Navedena sugestija će se, svakako, kontinuirano pratiti u praksi. Ad.8. Navedena sugestija će se, svakako, kontinuirano pratiti u praksi. Ad.9. Odredbe o ugovornoj kazni i načinu dokazivanja počinjenja iste ocjenjuju se odgovarajućima. Međutim, navedene sugestija će se, svakako, kontinuirano pratiti u praksi. Ad.10. Navedena sugestija će se, svakako, kontinuirano pratiti u praksi.
13.	<u>Pod rednim brojem 13.</u>	<u>Pod rednim brojem 13.</u>	<u>Pod rednim brojem 13.</u>	<u>Pod rednim brojem 13.</u>
	PETRA MANDIĆ I ZVONIMIR PERANIĆ, GRADSKI VIJEĆNICI	Daju se načelne primjedbe/prijedlozi i primjedbe/prijedlozi na članak 28. i 31.	„Nastavno na proučeni Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke (dalje: Nacrt) smatramo da smo u obvezi predlagatelja upozoriti na slijedeće. Predloženi Nacrt nije usklađen s višim aktima (Zakonom o održivom gospodarenju otpadom(NN 94/13, 73/17) i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom 50/17) u slijedećem: 1. U Nacrtu nije predviđeno odnosno nije propisana zahtjevana osigurana odvojena primopredaja biorazgradivoga komunalnog otpada od primopredaje miješanoga komunalnog otpada, a što je u izričitoj	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući da Odluka već sadrži odgovarajuća rješenja po navedenim prijedlozima. Ad 1. Uredbom o gospodarenju komunalnom otpadu u čl. 3 se biorazgradivi

		suprotnosti s člankom 4. stavkom 3. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom koju je donijela Vlada RH na temelju Zakona i koja uz Zakon izričito propisuje obvezni sadržaj Odluke čiji Nacrt je predmet savjetovanja s zainteresiranom javnošću. Predlažemo usklađivanje Nacrta Odluke sa Zakonom i Uredbom. 2. U Nacrtu je utvrđeno slijedeće: "Cijena obvezne minimalne javne usluge utvrđuje se cjenikom Davatelja usluge i uključuje sve troškove navedene u članku 25. stavku 2. ove Odluke, osim troškova obrade komunalnog otpada u centru za zbrinjavanje otpada."(članak 28.st.2). Nastavno na navedeno ukazujemo kako je člankom 4. stavkom 1. točka 7. Uredbe propisano da Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom koju donosi jedinica lokalne samouprave sukladno Zakonu i Uredbi MORA sadržavati odredbe o cijeni obvezne minimalne javne usluge, ujedno napominjemo da je zakonodavac izrijekom donošenje ove Odluke sa svim njenim obveznim sastavnicama stavio u nadležnost predstavničkog tijela lokalne samouprave stoga smatramo nedopustivim delegaciju navedene nadležnosti na Davatelja usluge, a što se ovim Nacrtom predviđa. Predlažemo usklađenje sa Zakonom i Uredbom i propisivanje egzaktnih odredbi o cijeni obvezne minimalne javne usluge unutar samog Nacrta odnosno Prijedloga Odluke. 3. U Nacrtu odredbe o ugovornoj kazni (članak 31.) propisuju i u svome meritumu se oslanjaju na koncept objektivne odgovornosti korisnika što smatramo nedopustivim i nesvrshodnim jer se navedena svrsta odgovornosti koristi samo u posebno opravdanim kazusima za koje smo stava da u ovom slučaju ne postoje. Predlažemo propisivanje odredbi o ugovornoj kazni poštivanjem načela subjektivne odgovornosti. Nastavno na proučeni Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke (dalje: Nacrt) smatramo da smo u obvezi predlagatelja upozoriti na slijedeće. Predloženi Nacrt nije usklađen s višim aktima (Zakonom o održivom gospodarenju otpadom(NN 94/13, 73/17) i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom 50/17) u slijedećem: 1. U Nacrtu nije predviđeno odnosno nije propisana zahtjevana osigurana odvojena primopredaja biorazgradivoga komunalnog otpada od primopredaje miješanoga komunalnog otpada, a što je u izričitoj suprotnosti s člankom 4. stavkom 3. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom koju je donijela Vlada RH na temelju Zakona i koja uz Zakon izričito propisuje obvezni sadržaj Odluke čiji Nacrt je predmet savjetovanja s zainteresiranom javnošću.	komunalni otpad definira kao biootpad i otpadni papir i karton te se u čl. 5 propisuje da se odvojena primopredaja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada obavlja putem spremnika kod korisnika usluge, na način da se otpadni papir i karton prikuplja odvojeno od biootpada što je predviđeno i prijedlogom Odluke. Odvojena primopredaja propisana je čl.1, čl. 6 i čl. 7 Odluke, a sve sukladno prethodno citiranim člancima Uredbe. Ad 2. Čl. 25. st. 2 Odluke u potpunosti je sukladan čl. 4 st 1. točka 7. Uredbe koja propisuje da Odluka mora sadržavati odredbe o cijeni obvezne minimalne javne usluge (što ista i sadrži), a pritom citiranim člankom Uredbe nije propisano da odredba Odluke mora sadržavati iznos cijene. Ad 3. Uredba niti Zakon u niti jednoj odredbi ne propisuju subjektivnu odgovornost. Ugovorna kazna nije prekršaj i članak 31. je propisan sukladno Zakonu i Uredbi radi naknade troška
--	--	---	---

			Predlažemo usklađivanje Nacrta Odluke sa Zakonom i Uredbom. 2. U Nacrtu je utvrđeno slijedeće: "Cijena obvezne minimalne javne usluge utvrđuje se cjenikom Davatelja usluge i uključuje sve troškove navedene u članku 25. stavku 2. ove Odluke, osim troškova obrade komunalnog otpada u centru za zbrinjavanje otpada."(članak 28.st.2). Nastavno na navedeno ukazujemo kako je člankom 4. stavkom 1. točka 7. Uredbe propisano da Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom koju donosi jedinica lokalne samouprave sukladno Zakonu i Uredbi MORA sadržavati odredbe o cijeni obvezne minimalne javne usluge, ujedno napominjemo da je zakonodavac izrijekom donošenje ove Odluke sa svim njenim obveznim sastavnicama stavio u nadležnost predstavničkog tijela lokalne samouprave stoga smatramo nedopustivim delegaciju navedene nadležnosti na Davatelja usluge, a što se ovim Nacrtom predviđa. Predlažemo usklađenje sa Zakonom i Uredbom i propisivanje egzaktnih odredbi o cijeni obvezne minimalne javne usluge unutar samog Nacrta odnosno Prijedloga Odluke. 3. U Nacrtu odredbe o ugovornoj kazni (članak 31.) propisuju i u svome meritumu se oslanjaju na koncept objektivne odgovornosti korisnika što smatramo nedopustivim i nesvrshodnim jer se navedena svrsta odgovornosti koristi samo u posebno opravdanim kazusima za koje smo stava da u ovom slučaju ne postoje. Predlažemo propisivanje odredbi o ugovornoj kazni poštivanjem načela subjektivne odgovornosti."	stvorenog onečišćenja, a ne kao stvarna kazna.
<u>14.</u>	<u>Pod rednim brojem 14.</u>	<u>Pod rednim brojem 14.</u>	<u>Pod rednim brojem 14.</u>	<u>Pod rednim brojem 14.</u>
	DUŠKO MILOVANOVIĆ	Daju se načelne primjedbe/prijedlozi i primjedbe/prijedlozi na članak 13., 29. i 31.	Načelno sam mišljenja da se radi o kvalitetno zamišljenom aktu koji će uzimajući u obzir specifičnosti korisnika i grada nastojati poštenije troškovno opteretiti korisnika javne usluge te mijenjati svijest građana da o njima uvelike ovisi uspješnost same odluke i samo gospodarenje otpadom u svome gradu. Dakle građani postaju aktivni sudionici u važnoj politici kao što je gospodarenje otpadom. Radi specifičnosti grada a to su velike stambene zgrade pozicionirane na malom području radi čega veliki broj istih neće biti u mogućnosti imati vlastite spremnike (bez većih ulaganja) mišljenja sam da bi akt trebao dati veći naglasak na pomoć pružatelja javne usluge prema istim stambenim zgradama u omogućavanju upravo tih uvjeta koji su i glavni preduvjet za višu razinu gospodarenja otpadom u	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući da Odluka već sadrži odgovarajuća rješenja po navedenim prijedlozima. Ad 1. Navedeno je sukladno Zakonu o održivom gospodarenju

		našem gradu. 1. Člankom 13. odluke je između ostaloga propisano da Iznimno, kada ne postoji mogućnost smještaja spremnika za komunalni otpad na obračunskom mjestu kod Korisnika, spremnici se moraju nalaziti na javnoj površini na primjerenoj udaljenosti od obračunskog mjesta Korisnika. Svjestan značajnih prostornih ograničenja našeg grada, mišljenja sam da bi ipak trebalo propisati koja je to udaljenost kako bi usluga bila svim građanima pod istim uvjetima. 2. Također, istim člankom je propisano: U slučaju kada više Korisnika koristi zajednički spremnik, Korisniku koji u Izjavi ili pisanim putem od Davatelja usluge zatraži osiguranje uvjeta za pojedinačno korištenje javne usluge, Davatelj usluge će isto osigurati u primjerenom roku o trošku toga Korisnika, sukladno cjeniku Davatelja usluge. Mišljenja sam ukoliko neki korisnik želi koristiti pojedinačno korištenje javne usluge, da bi mu Čistoća u cilju poticanja pojedinačnog korištenja usluge trebala bez naknade osigurati navedeno, odnosno spremnike otpada. Sve u cilju povećanja pojedinačnih korištenja usluge a što u konačnici osigurava veću kontrolu zbrinjavanja otpada. 3. Navodi se: Članak 29. Ovom je odredbom utvrđeno da ukoliko Korisnik trajno ne koristi nekretninu, tada nije dužan platiti cijenu javne usluge. Taksativno je navedeno kad se smatra da da korisnik trajno ne koristi nekretninu. Predlažem da se u odredbu ugradi mogućnost utvrđenja trajnog nekorištenja nekretnine i prije isteka roka od 12 mjeseci na način da se isto dokazuje potvrdom MUP-a o odjavi boravišta ili prebivališta korisnika ili sl. Pogotovo ako se uzme u obzir propisana ugovorna kazna od 1.000,00 kn za dva mjeseca nekorištenja usluge a dokaz je nekorištenje nekretnine 12 mjeseci. 4. Smatram problematičnim ugovornu kaznu u članku 31. u iznosu od 1.000,00 kn za dva mjeseca nekorištenja usluge (dva uzastopna obračunska razdoblja) jer da bi se dokazalo nekorištenje nekretnine mora proći 12 mjeseci bez korištenja električne energije i vode. 5. Članak 31. propisuje kada je Korisnik postupio protivno Ugovoru te su propisane Ugovorne kazne od 100 kn. Kako su se pojavila tumačenja da će se u ovoj situaciji pod Korisnika smatrati svi Korisnici javne usluge u nekoj zgradi kojoj su dodijeljene posude u kojima se nalazi neodgovarajući otpad ili količina koja premašuje volumen dodijeljenog spremnika itd., postoji mogućnost tumačenja da će svaki pojedinačni korisnik morati plaćati ugovornu kaznu. Zbog navedenoga potrebno doraditi članak.“	otpadom i Uredbi o gospodarenju komunalnim otpadom. Primjerena udaljenost ovisi o mogućnostima postave spremnika na svakoj pojedinoj mikrolokaciji, a sadašnja praksa je da se spremnici uglavnom nalaze do 100 m od korisnika usluge, a dalje od toga samo na pojedinim specifičnim lokacijama. Ad. 2. Predmetna sugestija uzeta je u obzir te je članak odgovarajuće pojašnjen djelomičnim prihvaćanjem primjedbe. Ad 3. Ocjenjujemo da je predložena odredba odgovarajuće formulirana ali ćemo sugestiju kontinuirano pratiti u praksi. Ad 4. Odredba se ne odnosi na trajno nekorištenje nekretnine, već na korištenje nekretnine, a da se pritom ne koristi javna usluga odnosno ne plaća propisana cijena javne usluge. Ad 5. Odrebe o ugovornim kaznama precizno su definirane u čl. 31 i 32.Odluke
--	--	--	---

<u>15.</u>	<u>Pod rednim brojem 15.</u>	<u>Pod rednim brojem 15.</u>	<u>Pod rednim brojem 15.</u>	<u>Pod rednim brojem 15.</u>
	LUKA KOS	Daju se načelne primjedbe/prijedlozi i primjedbe/prijedlozi na članak 5., 6., 7., 9., 11., 28., 32., 34. i na točku 4.11. Općih uvjeta	„Ovom Odlukom se usvaja način prikupljanja otpada koji nije progresivan s obzirom na vrijeme u kojem živimo. Trenutačno imamo na raspolaganju financijska sredstva Europske Unije koja možemo povući kako bi u Rijeci osigurali najbolje prakse gospodarenja otpadom. Sustav prikupljanja otpada koji se ovdje predlaže je već u nekoliko studija pokazao slabu učinkovitost u sprječavanju nastanka otpada i recikliranja, a u usporedbi s drugim sustavima (Impacts on Unit-Based Waste Collection Charges - http://www1.oecd.org/officialdocuments/publicdisplaydocumentpdf/?cote=ENV/EPOC/WGWPR(2005)10/FINAL&docLanguage=En, Use of Economic Instruments and Waste Management Performances, http://ec.europa.eu/environment/waste/pdf/final_report_10042012.pdf) Sama logika ukazuje na činjenicu da jedino sustav zasnovan na načelu plaćanja po izmjerenoj težini može postići najoptimilanije rezultate. Razlozi zašto se ovakav sustav ne želi primijeniti, odnosno što se ne želi ni pokušati ostvariti tranzicija na takav sustav ne bi trebali postojati. Veća stopa odvajanja otpada, educiranost stanovništva i kvalitetno razdvajanje otpada kako bi se moglo maksimalno iskoristiti otpad kao sirovinu omogućuje pokrivanje viših troškova prelaska na novi sustav (kao što pokazuju brojni primjeri u Europi; The Impact of Pay-As-You-Throw Schemes on Municipal Solid Waste Management: The Exemplar Case of the County of Aschaffenburg, Germany). Nadalje, osim sustava temeljnog na težini otpada potrebno je uvesti čipirane vrećice putem kojih se može jasno identificirati osobu koja je proizvela određeni otpad. Na taj način stanovništvo će imati najveći poticaj za samoeduciranje o tome kako smanjiti svoj otpad i kako ga odvajati. Čak i ako se inzistira na financijskim poteškoćama uvođenja najoptimalnijih sustava gospodarenjem otpadom – javna vlast bi trebala poduzeti barem određene korake kojima će osigurati najbolje za svoje građane i građanke. Činjenica da u Gradu Rijeci minimalno 15.539 ljudi živi u samačkim kućanstvima bi se mogla iskoristiti kako bi se upravo toj ciljanoj grupi osiguralo čipirane vrećice putem kojeg bi se novi sustav polagano uvodio kroz sljedeće plansko razdoblje. Zeleno poduzetništvo je nešto što u zadnjih 10 godina nezaustavljivo raste. Vlast koja je spremna na poduzimanje ozbiljnih koraka bi trebala omogućiti potrebnu zelenu infrastrukturu kako bi se cijelo područje Rijeke uključilo u taj trend i na taj način stvorilo nova radna mjesta i pokrenulo održivu budućnost grada.	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući da Odluka već sadrži odgovarajuća rješenja po navedenim prijedlozima. Zakon o održivom gospodarenju otpadom u čl.33.st.2. daje mogućnost obračuna cijene javne usluge prema masi predanog otpada ili volumena spremnika otpada i broju pražnjenja spremnika. Odabrana je jedna od predviđene dvije mogućnosti, a to je volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika. Sustav će se pratiti i po potrebi nadograđivati.

		Članak 5. Javna usluga razumijeva prikupljanje miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada (u daljnjem tekstu: komunalni otpad) na području Grada putem spremnika kod Korisnika i prijevoz tog otpada do ovlaštene osobe za njegovu obradu. U sklopu pružanja javne usluge, Davatelj usluge osigurava primopredaju komunalnog otpada, reciklabilnog komunalnog otpada, problematičnog otpada i krupnog (glomaznog) otpada. U ovom članku bi trebalo konkretizirati točno koje usluge nam KD Čistoća pruža kao npr. u Ljubljanskoj odluci o zbiranju in prevozu komunalnih odpadkov (opremanje i zamjena posuda za sakupljanje svih vrsta komunalnog otpada, čišćenje posuda za sakupljanje otpada, razvrstavanje transportiranog otpada po vrstama i njihov prijenos za preradu,...). Članak 6. Javna usluga se pruža i koristi u okviru sustava prikupljanja komunalnog otpada u skladu sa sljedećim standardima: 1. Korisniku mora biti osigurana mogućnost odvojene predaje otpada na njegovom obračunskom mjestu i korištenjem reciklažnog dvorišta, mobilnog reciklažnog dvorišta te spremnika postavljenih na javnoj površini, kao i odvoz krupnog (glomaznog) otpada, 2. primopredaja komunalnog otpada obavlja se putem spremnika kod Korisnika, na način da se otpadni papir i karton prikuplja odvojeno od biootpada. Zašto su ovi standardi povezani isključivo s papirom i biootpadom dok su plastika i metal isključeni unatoč njihovoj visokoj vrijednosti kao sirovine (Stražoplastika, Metis) i strahovitom utjecaju na okoliš kao smećem. Trebalo bi se omogućiti da se primopredaja plastike također obavlja putem spremnika kod Korisnika. Članak 7. U okviru sustava prikupljanja komunalnog otpada Korisniku se pružaju sljedeće povezane usluge: 1. prikupljanje reciklabilnog komunalnog otpada na lokaciji obračunskog mjesta Korisnika, Članak 7. točka 1. upućuje na to da se sav reciklabilni komunalni otpad prikuplja na lokaciji obračunskoj mjesta Korisnika što je netočno jer se prikuplja samo papir i biootpad. Zašto nije izričito određeno da Čistoća pruža usluge čišćenja spremnika? Članak 9. Korisnik je posebno dužan: – osigurati o svome trošku smještaj spremnika sukladno članku 13. ove Odluke, – zajedno s ostalim Korisnicima na istom obračunskom mjestu odgovarati za obveze nastale zajedničkim korištenjem spremnika sukladno zakonu kojim se uređuje održivo gospodarenje otpadom, podzakonskom aktu kojim se uređuje gospodarenje	Ad.1. uz čl.5. Obveze davatelja usluge precizirane su čl.5, 6. 7. i 8. te ostalim odredbama Odluke sukladno propisima. Ad.2 uz čl.6. Odvojena primopredaja pojedinih vrsta otpada omogućena je i propisana čl. 1., 6., 7. i dr. Odluke Ad.3.uz čl.7. Zakon o održivom gospodarenju otpadom propisuje da uvjete za pružanje javne usluge osigurava davatelj usluge što podrazumijeva i održavanje zajedničkih spremnika za otpad. Ad.4. uz čl. 9. Odredba je sukladna relevantnim propisima na koje se u članku i poziva. Ad.5. uz čl. 11. Predložena odredba u ovom trenutku ocjenjuje se odgovarajućom. Međutim, ista će se kontinuirano pratiti u praksi uzevši u obzir minimalni broj primopredaja utvrđenih odlukom. Ad.6. uz čl.14. Predložena odredba u ovom trenutku ocjenjuje se odgovarajućom.
--	--	---	---

		komunalnim otpadom i ovoj Odluci S pravne strane je diskutabilno, a možda čak i protuzakonito, da određena osoba bude građanskopravno odgovorna za obvezu treće strane odnosno susjeda. Problem odgovornosti za individualne obveze se rješava upravo uvođenjem čipiranih spremnika koji omogućuju točno identificiranje Korisnika odgovornog za prikupljeni i odvojeni otpad. Predlažem brisanje ove odredbe i uvođenje odredbe po uzoru na Zagrebačku Odluku: „Ako se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika usluge koji zajedno s ostalim korisnicima usluge koristi zajednički spremnik, ne nastaje obveza plaćanja ugovorne kazne prema ovom članku.“ Članak 11. Komunalni otpad od kućanstva prikuplja se u tipiziranim/standardiziranim plastičnim ili metalnim spremnicima za prikupljanje komunalnog otpada volumena 80 litara, 120 litara, 240 litara, 1.100 litara, 2.000 litara, 3.000 litara i 5.000 litara. Na koji način Grad Rijeka planira smanjiti količinu predanog otpada ako samčka kućanstva prisiljuje da plaćaju javnu uslugu prikupljanja komunalnog otpada po osnovi minimalnog volumena spremnika od 80 litara. U Rijeci je čak 29% samačkih kućanstva odnosno 12% ukupnog stanovništva živi samački (DZS, Popis stanovništva 2011.) što podrazumijeva da ta kućanstva stvaraju daleko manje otpada od predloženih 80 litara. S obzirom na te podatke predlažem da minimalni volumen spremnika za prikupljanje komunalnog otpada bude 40L ili 30L po uzoru na Odluku o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog i biorazgradivog komunalnog otpada u Općini Fužine, u Gradu Krku ili u Opatiji. Članak 14. Primopredaja komunalnog otpada u obračunskom razdoblju obavlja se u skladu sa sljedećom minimalnom učestalošću: – najmanje jednom tjedno za komunalni otpad, – najmanje jednom mjesečno za otpadni papir i karton iz biorazgradivog komunalnog otpada. Primopredaja otpadnog papira i kartona bi se trebala obavljati minimalno jednom tjedno. Što znači „iz biorazgradivog komunalnog otpada“? Članak 28. Cijena obvezne minimalne javne usluge je dio strukture cijene javne usluge koju je potrebno osigurati kako bi sustav prikupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu osiguranja primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje te sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge. Uopće nisu razloženi kriteriji po kojoj bi se odredila cijena obvezne minimalne javne usluge što nije u skladu sa svrhom ove Odluke da se točno razloži sustav naplate ove javne usluge. Predlažem uvođenja kriterija „korisne površine stambenog i/ili poslovnog prostora i pripadajuće kategorije“ po uzoru	Ista će se kontinuirano pratiti u praksi. Ad.7. uz čl.28. Odredba je sukladna relevantnim propisima i pratiti će se u praksi. Ad.8. uz čl.32. Odredba je sukladna relevantnim propisima na koje se u članku i poziva. Očekuje se da će se krajnji korisnici pridržavati odredbi iz Odluke. Ad.9. uz čl.34. Navedeno je propisano ZOGO. Ad.10. Povodom ove primjedbe odredba je pojašnjena te se odnosi na individualne spremnike.
--	--	---	---

			na Prijedlog odluke Grada Krka. Članak 32. U slučajevima postupanja utvrđenih u članku 31. stavku 2. podstavcima 2., 3., 4. i 5. ove Odluke, kada se zajednički spremnik koristi od strane više Korisnika, a nije moguće utvrditi odgovornost pojedinog Korisnika, obvezu plaćanja ugovorne kazne snose svi Korisnici koji koriste zajednički spremnik sukladno udjelima u korištenju spremnika te svaki Korisnik pojedinačno za uvećani iznos od 100,00 kuna. Navedena odredba sustav kontrole i nadzora delegira na građane i građanke uspostavljajući sustav „susjed susjeda nadzire“ što je apsolutno neprihvatljivo. S pravne strane je diskutabilno, a možda čak i protuzakonito, da određena osoba bude građanskopravno odgovorna za obvezu treće strane odnosno susjeda. Predlažem brisanje ove odredbe i uvođenje odredbe po uzoru na Zagrebačku Odluku: „Ako se ne utvrdi odgovornost pojedinog korisnika usluge koji zajedno s ostalim korisnicima usluge koristi zajednički spremnik, ne nastaje obveza plaćanja ugovorne kazne prema ovom članku.“ Članak 34. Iznos naknade za gradnju građevina za gospodarenje komunalnim otpadom obračunava Davatelj usluge u ime i za račun Grada Rijeke. Iznos naknade iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje se na temelju godišnjeg plana gradnje građevina za gospodarenje komunalnim otpadom koji donosi Gradsko vijeće Grada Rijeke najkasnije u prosincu tekuće kalendarske godine za iduću kalendarsku godinu. Obveza Korisnika da Davatelju usluge plati iznos naknade iz stavka 1. ovoga članka nastaje za obračunsko mjesto. Predlažem da se jasno propišu kriteriji po kojima će se iznos naknade odrediti te njen maksimalni iznos koliko može iznositi. Primjerici po litri otpada ili slično. OPĆI UVJETI UGOVORA O KORIŠTENJU JAVNE USLUGE PRIKUPLJANJA MIJEŠANOG KOMUNALNOG OTPADA I BIORAZGRADIVOG KOMUNALNOG OTPADA 4.11. Korisnik je dužan spremnike redovito održavati u ispravnom i funkcionalnom stanju te je odgovoran za svako njihovo namjerno oštećenje ili nestanak. Podrazumijeva li to da je korisnik dužan čistiti spremnike? Predlažem brisanje ove odredbe, pogotovo zato jer je već drugim odredbama pokrivena odgovornost za oštećenje ili nestanak.“	
--	--	--	--	--

<u>16.</u>	<u>Pod rednim brojem 16.</u>	<u>Pod rednim brojem 16.</u>	<u>Pod rednim brojem 16.</u>	<u>Pod rednim brojem 16.</u>
	SANDRA ANTULOV	Daju se primjedbe/prijedlozi na članke 10., 31., 32. i 39.	„Čl. 10., st. 1. Umjesto volumena spremnika, masa predanog otpada bila bi pravedniji kriterij za određivanje cijene i veći motivator korisnicima za odvajanje otpada. Čl. 31., st. 2., podst. 5. Korisnici ne mogu biti odgovorni za oštećenja onih spremnika koji se nalaze na javnim površinama a koja su počinile treće osobe. Za takve slučajeve Davatelj usluge bi trebao imati osigurana sredstva kojima bi se namirili troškovi popravka ili zamjene spremnika. Čl. 32. Ugovorne kazne plus uvećani iznos od 100kn po korisniku vrlo su nepravedne kazne za korisnike koji savjesno odvajaju otpad, ne odlažu ga izvan spremnika ili suprotno propisima. Umjesto drakonskih kazni, KD Čistoća bi trebala educirati korisnike i poticati ih na odvajanje otpada, a ne očekivati da će taj posao odraditi sami korisnici. Najpravedniji način bi bio da, umjesto označenih spremnika, svako kućanstvo dobije kodirane vrećice za otpad koji se onda mogu odlagati u (kao i do sada) svima pristupačne spremnike te da se usluga naplaćuje po masi predanog otpada u tim vrećicama. Čl. 39. Tri godine za osiguranje pojedinačnog korištenja javne usluge nikako nije „primjeren“ rok koji se spominje u čl. 13., st. 3. Primjereniji bi bio rok od 3 mjeseca.“	Prijedlozi su razmotreni, ali nisu prihvaćeni budući da Odluka već sadrži odgovarajuća rješenja po navedenim prijedlozima. Ad.1. uz čl.10. Zakon o održivom gospodarenju otpadom u čl.33.st.2. daje mogućnost obračuna cijene javne usluge prema masi predanog otpada ili volumena spremnika otpada i broju pražnjenja spremnika. Odabrana je jedna od predviđene dvije mogućnosti, a to je volumen spremnika i broj pražnjenja spremnika. Sustav će se pratiti i po potrebi nadograđivati. Ad.2.uz čl.31. Odredba je predložena s namjerom da se što veći broj korisnika u što kraćem roku u potpunosti pridržava odredbi iz Odluke, uključujući i obaveze održavanja posuda u funkcionalnom stanju. Ad.3. uz čl.32. Predložena odredba u ovom trenutku ocjenjuje se odgovarajućom.

				Ista će se kontinuirano pratiti u praksi. <u>Ad.4. uz čl.39</u> S obzirom na specifičnost i složenost ustpostave sustava predloženi rok ocjenjuje se primjerenim.
--	--	--	--	--

Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pravovremeno je pristiglo 16 primjedbi/prijedloga javnosti na Nacrt prijedloga Odluke o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada te usluga povezanih s javnom uslugom na području grada Rijeke.