

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:

Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama

Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 37 dana odnosno od dana 31. siječnja 2014. godine pa do dana 07. ožujka 2014. godine.

Cilj i glavne teme savjetovanja

Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi rješenja predloženih Nacrtom prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama

Red broj	Naziv sudionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje/neprihvatanje primjedbe ili prijedloga
1.	Ante Fatović, Ana Bašić, Dario Borović, Mirjana Čargonja, Damir Grailach, Helga Karabaić-Borović, Ivnik Natasha, Ivnik Dubravko, Lorena Kovačićek, Nedeljko Kušina, Dario Suhin, Barbara Škulj, Tomislav, Patrk Jasminka, Puhovac Jasminka, Puhovac Janja	čl. 9.	<p>"Zbog zdravstvenih, higijenskih i drugih razloga zabranjeno je uvođenje kućnog ljubimca u građevine javne namjene (zdravstvene, prosvjetne, vjerske, kulturne, sportske i druge objekte javne namjene), u trgovine, na groblja, tržnice, uređena dječja igrališta, sportske i rekreacijske terene, sajmove i javne skupove, plaže, kupališta i slično.</p> <p>Prijedlog: brisati riječi «drugih razloga» i « i slično.»</p> <p>Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, dozvoljeno je dovođenje psa na plaže i kupališta namijenjene isključivo za pse.</p> <p>Prijedlog: «Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, dozvoljeno je dovođenje psa na plaže i kupališta namijenjene za pse, te na neuređene plaže u vremenu od 19:00-9:00 prema pravilima ponašanja na plažama i kupalištima za pse. «</p> <p>Dovođenje kućnog ljubimca u hotele, restorane i druge ugostiteljske objekte dozvoljeno je samo uz dopuštenje vlasnika tih objekata.</p> <p>Prijedlog: «Dovođenje kućnog ljubimca na sajmove i javne skupove na otvorenom, sportske i rekreacijske terene, u trgovine, hotele, motele, botele, hostele, prenoćišta, kampove, restorane i druge ugostiteljske objekte, te pošte i banke dozvoljeno je samo uz dopuštenje vlasnika tih objekata, odn. organizatora prijavljenih manifestacija.</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen, budući je svrsihodno da odlukom budu predviđeni i ostali mogući razlozi ovoga ograničenja, izuzev higijenskih i zdravstvenih.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen, budući su za pse osigurana kupališta.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen, budući je Odlukom već propisano da je u većinu tih mjesta dozvoljeno dovođenje pasa, uz odgovarajuće uvjete, dok se u odnosu na ostale predložene građevine prijedlog ne prihvaća, budući se radi o specifičnim građevinama u kojima dovođenje</p>

			<p>Dovođenje kućnog ljubimca u vozila javnog gradskog prijevoza dozvoljeno je pod uvjetima propisanim odlukom Gradskog vijeća Grada kojom se uređuje javni prijevoz putnika.</p> <p><u>Prijedlog za promjenu propisa "Način pružanja komunalne usluge"</u> KD Autotrolej odlukom Gradskog vijeća Grada kojom se uređuje javni prijevoz putnika na način da glasi :</p> <p>Članak x. <i>Dopušten je prijevoz kućnih ljubimaca (pas visine grebena do 30 cm, mačke i pitome male životinje) u odgovarajućim ručnim transportnim kutijama.</i> <i>Dopušten je prijevoz kućnih ljubimaca pasa koji u grebenu imaju više od 30 cm, ako pas ima brnjicu (kada mu to njegova građa njuške dopušta) i vodi se na kratkom povodcu, a vlasnik ima propisanu ispravu o upisu i cijepljenju protiv bjesnoće.</i> <i>Putnik u vozilo može uvesti samo jednog kućnog ljubimca. Putnik koji je uveo kućnog ljubimca u vozilo odgovoran je za njegovo ponašanje i sam će nadoknaditi štetu koju kućni ljubimac nanese drugim putnicima u vozilu ili onečisti vozilo tako da se vozilo mora povući u spremište na čišćenje.</i> <i>Zabranjen je prijevoz opasnih pasa, određenih posebnim propisima.</i></p> <p>Članak y. <i>Putnik iz članka x. ove odluke dužan je:</i> <i>-nositi pribor za čišćenje fekalija;</i> <i>-očistiti površinu u vozilu koju njegov kućni ljubimac onečisti.</i></p> <p>Navedeni prijedlog u većini teksta preuzet je iz Zakona o komunalnom gospodarstvu Grada Zagreba od 27.9.2013., te se predlaže da se uvrsti i u ovu Odluku kao njena izmjena gore navedenog stavka 3.</p> <p>Zabranjeno je dovođenje kućnog ljubimca na javnu površinu bez nadzora. Prijedlog: «Zabranjeno je kretanje kućnog ljubimca na javnoj površini bez nadzora osobe pod čl.1 točka 2.»</p> <p>Zabranjeno je dovođenje na javnu površinu psa bez povodca, a ukoliko je pas utvrđen kao opasan, obavezna je i upotreba zaštitne košare (brnjice). U parkovima i na drugim zelenim površinama</p>	<p>kućnih ljubimaca nije primjereno iz različitih razloga.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen, budući se odnosi na problematiku koja je uređena posebnom Odlukom.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen budući pojam nadzora razumijeva nadzor fizičke osobe i njegovu prisutnost uz životinju.</p> <p>Prijedlozi nisu prihvaćeni, budući je Odlukom propisana</p>
--	--	--	--	---

<p>Anja Mustać, Ksenija Bašek, Ivone Cimera, Doris Simčić, Jeremić Marijana, Hajdina Marko, Matković Vlasta, Slankamenac Sandra, Prijatelji životinja, Sandra Obradović Štrk, Petra Šurina Šikić, Grupa građana Donje Drenove na čelu sa Nina Stjepanović</p>	<p>Čl. 9.</p>	<p>dozvoljeno je vođenje psa isključivo po pješačkim stazama i sličnim površinama namijenjenim kretanju pješaka.</p> <p>Prijedlog: «Iznimno od odredbe st.5 i 6. ovoga članka, na javnim zelenim površinama kao što su, gradske šumice, drvoredi, skupine i pojedinačna stabla, i drugi oblici vrtnog i parkovnog oblikovanja koji nisu proglašeni zaštićenim dijelovima prirode, na neuređenim travnjacima i okolišu stambenih zgrada, dozvoljeno je slobodno kretanje štenaca, patuljastih pasmina, te ostalih malih pasa do 15 kg težine bez povodca i zaštitne košare (brnjice), a ostalih pasa uz upotrebu zaštitne košare (brnjice), osim na dječjim igralištima, cvjetnjacima, rekreacijskim površinama, zelenim površinama uz cestu, i to temeljem Čl.4, st.1 i st 2. t.12 i 21 i Čl.48 st.1 i st.4..Zakona o zaštiti životinja RH, te temeljem Čl.4 st.1 , Čl.5 ove Odluke, gdje ne postoje adekvatne površine za slobodno istrčavanje pasa. Posjednik kućnog ljubimca je odgovoran za ponašanje i počinjenje bilo kakve štete i onečišćenja »</p> <p>Prijedlog: «Zabranjeno je dovođenje na javnu površinu opasnog psa bez povodca i bez upotrebe zaštitne košare (brnjice). Posjednik opasnog psa je odgovoran za ponašanje i počinjenje bilo kakve štete i onečišćenja..»</p> <p>Zabranjeno je dovođenje i puštanje psa na javne površine koje odredi i znakovima zabrane označi Odjel te na travnjake, cvjetnjake i dječja igrališta.“</p> <p>Prijedlog: «Zabranjeno je dovođenje i puštanje psa na javne površine koje odredi i znakovima zabrane označi Odjel.“</p> <p>Potrebno je, u svim dijelovima grada, hitno osigurati adekvatne zelene površine za istrčavanje pasa, kako bi se zadovoljile svačije potrebe – i pasa, i njihovih vlasnika i potrebe onih kojima psi iz različitih razloga smetaju. Te zelene površine trebale bi biti ograđene, imati koševе za smeće te izvor vode kao i jasno istaknut znak da je površina namijenjena psima.</p> <p>Složila bi se sa vama za te iste kazne ali da ste ponudili određena mjesta koje možemo iskoristiti da svoje pse možemo istrčavati i držati bez povodnika.</p> <p>Dok nema u našem gradu takvih lokacija (a do uređenja istih naš će kućni ljubimci uginuti od starosti ili bolesti) ne može im se ograničiti kretanje u smislu istrčavanja i igre sa ostalim socijaliziranim psima. Isto tako na dvije plaže koje su sasvim lijepo uređene za pse je sasvim neprimjereno da se isti moraju i kupati sa povodnikom.</p>	<p>generalna zabrana dovođenja pasa na javne zelene površine, s time da će Grad osigurati adekvatne površine za njihovo slobodno kretanje i istrčavanje. Ovo obrazloženje odnosi se i na prijedlog u nastavku, vezano za dozvolu dovođenja pasa na cvjetnjake i dječja igrališta.</p>
---	---------------	--	---

Iznimno od članka 9. stavka 6. ove odluke, psi se mogu kretati bez povodca, uz nadzor i odgovornost vlasnika na javnim površinama koje su obilježene znakom s likom psa i to... NABROJATI više lokacija (kao npr park na Mlaci itd)

Zabranjeno je dovođenje i puštanje psa na javne površine koje odredi i znakovima zabrane označi Odjel, te na travnjake, cvjetnjake i uređena dječja igrališta.“

DAKLE:

BRISATI: U parkovima i na drugim zelenim površinama dozvoljeno je vođenje psa isključivo po pješačkim stazama i sličnim površinama namijenjenim kretanju pješaka.

DODATI RIJEČ: UREĐENA (dječja igrališta)

Predlažem da se mjesto znakova zabrane za pse, postave znakovi dozvole na mjesta kojima je dopušteno dovesti i puštati pse na javne površine, jer mislim da bi se time uštedjeli novci i ne bi se moglo reći da je netko iščupao znak pa nisu znali da je tu zabranjeno za pse.

Mislim da bi dva stavka Zabranjeno je dovođenje kućnog ljubimca na javnu površinu bez nadzora. i

Zabranjeno je dovođenje na javnu površinu psa bez povodca, a ukoliko je pas utvrđen kao opasan, obavezna je i upotreba zaštitne košare (brnjice). trebalo staviti u jedan koji bi glasilo: Zabranjeno je dovođenje kućnog ljubimca na javnu površinu bez nadzora odrasle osobe, bez povodca i bez zaštitne košarice., jer će svatko tumačiti kako mu bude odgovaralo što znači bez nadzora.

Relaksirajte malo provođenje represijskih metoda glede izvođenja pasa na javne površine , školska igrališta i sl. Pošaljite komunalce s policijom da kažnjavaju one koji ne ciste za psom, ili ih istrčavaju bez nadzora pod školskim odmorom među djecom, ali pustite nas druge da psa normalno istrčimo i prošećemo , barem u ranim jutarnjim (prije 7h) i kasnim večernjim satima (poslije 22h). Drugih površina u gradu nemamo, osim školskih/fakultetskih igrališta/površina i javnih parkova.

Mišljenja sam da bi trebao biti dozvoljen prolazak psa po travi. Pješačke staze, što sam naziv govori, predviđene su za pješake. Pas je životinja, a samim prolaskom travom, na istoj neće nastati nikakva šteta.

Predloženi Nacrt prijedloga Odluke o izmjenama i

dopunama Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu održavanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama, izostavio je značenje ove točke te izgleda kako Osiguravanje uvjeta za držanje kućnih ljubimaca trebaju ispuniti isključivo njihovi vlasnici.

Kako to u praksi nije slučaj stručne službe grada Rijeke istakle su da imaju razumijevanje za potrebe vlasnika pasa za odgovarajućim lokacijama na koje mogu izvoditi svoje kućne ljubimce radi istrčavanja, te stoga istodobno sa izmjenama i dopunama Odluke, rade na utvrđivanju 22 lokacije koje će biti namijenjene izvođenju i istrčavanju pasa, što bi trebalo bitno smanjiti problem i omogućiti vlasnicima pasa korištenje prikladnih površina. Tako se u 2014. godini od strane stručnih službi Grada Rijeke planiraju urediti do dvije lokacije za izloženu namjenu, od kojih je izgledno uređenje lokacija na području mjesnog odbora Podvežica i Kozala. No ova inicijativa je očito ostala mrtvo slovo na papiru jer unatoč svim pokušajima, nije moguće doći do informacija niti kako napreduje zacrtani plan, niti dokle se došlo sa njegovim ostvarenjem.

Nelogično je i nepravedno zabraniti životinjama slobodno kretanje na gotovo svim javnim površinama različitog tipa (parkovi, igrališta, cvjetnjaci, pločnici, javni prijevoz) a prije toga ne osigurati ograđene površine na kojima se iste te životinje smiju kretati/trčati/obavljati fiziološke potrebe. Predlaže se što skorija izgradnja minimalno dvije ograđene površine za slobodno kretanje kućnih ljubimaca u Rijeci a nakon toga provođenje novih uredbi.

Poštovani, neugodno sam iznenađena što jedna „proeuropski“ orijentirana i navodno tolerantna Rijeka ide korak nazad. Dovoljno je prošetati se nama bliskim Trstom, pa da vidimo kako to drugi rade – nije nikakvo iznenađenje vidjeti psa u npr. Godini ili u bilo kojem kafiću (koji tradicionalno poslužuje i hranu). Međutim, kada ste već odlučili donijeti tako stroge odredbe, jedino fer bi bilo prvo urediti te 22 površine koje spominjete, pa tek onda zabraniti korištenje igrališta i javnih površina za istrčavanje pasa. Ne vidim razlog zašto se psi ne bi istrčavali na školskim igralištima kada djece nema – a čak i kada ih ima djeca vrlo rado priključuju psa svojoj igri. Normalno je da se od vlasnika pasa očekuje da kontroliraju svoje ljubimce i čiste za njima, i pozdravljam vašu odluku da se naplaćuju kazne neodgovornim vlasnicima.

Ne vidim uopće potrebe za time da pas se ne može puštati bez povodnika. Imam malenog psa od 9 kg, dobroćudna, voli se igrati sa drugim psima, i sad je je nigdje, osim u svom dvorištu, ne mogu pustiti bez uzice? Čemu to? Postoje i odgojeni psi koji slušaju, kao moja, i ako je ona pod mojim nadzorom i kontrolom, ne vidim zašto je na livadi ne bi mogla pustiti bez uzice.

	<p>Sportski Kinološki klub Rijeka</p>	<p>Čl. 9.</p>	<p>U mom kvartu (Zamet) postoje puno livada i travnjaka koje nitko ne koristi (ljudi), osim za šetnju pasa. I po ovome, mi ne smijemo, kad smo sa psom, stupiti na niti jedan dio travnate površine?</p> <p>Smatram da "zbog zdravstvenih?? higijenskih i dr razloga" kako stoji u članku kojim se uvodi zabrana kućnih ljubimaca na tržnice, plaže, kupališta, parkove i sl. diskriminirajuća.</p> <p>Ne kažem da su djeca i kućni ljubimci isti ali smatram da ima puno više ljudi koji se odgovorno brinu za svoje kućne ljubimce i stoga treba dozvoliti da se isti šecu sa njima slobodno dakle bez povodca na zelenim površinama te u parkovima. Naravno ne mislim pritom na igrališta za djecu već na park dakle drveće, travica i sl.</p> <p>Ali kažnjavanje zato što neki pas nije na povodcu u parku, da se ne može igrati sa drugim psom ili da pas ne smije hodati bez povodca ili da smije hodati samo po pješačkim stazama a ne po travi smatram krajnje diskriminirajućim.</p>	<p>Primjedba nije osnovana, budući je isto odgovarajuće regulirano člankom 3. važeće Odluke.</p>
	<p>Ante Fatović, Ana Bašić, Dario Borović, Mirjana Čargonja, Damir Grailach, Helga Karabaić-Borović, Ivnik Natasha, Ivnik Dubravko, Lorena Kovačićek, Nedeljko Kušina, Dario Suhin, Barbara Škulj, Tomislav, Patrk Jasminka, Puhovac Jasminka, Puhovac Janja, Ketović Robert,</p>	<p>(čl.9a)</p>	<p>Potpuno je zaboravljena kategorija pasa vodiča slijepih, službenih i terapijskih pasa, a koji moraju obavezno biti izuzeti iz navedenog.</p> <p>Iza članka 9. dodaje se novi članak 9.a koji glasi:</p> <p>"9.a Posjednik kućnog ljubimca dužan je pri svakom izvođenju kućnog ljubimca na javnu površinu nositi pribor za čišćenje (vrećica, papir, posuda i slično) i očistiti javnu površinu koju njegov kućni ljubimac onečisti na bilo koji način, posebice obavljanjem nužde.</p> <p>Prijedlog:»Posjednik kućnog ljubimca dužan je pri svakom izvođenju kućnog ljubimca na javnu površinu nositi pribor za čišćenje (vrećica, papir, posuda sa vodom i slično) i očistiti javnu površinu koju njegov kućni ljubimac onečisti na bilo koji način, posebice obavljanjem nužde.</p> <p>Pri izvođenju kućnog ljubimca posjednik ili druga osoba obavezna je nositi vrećice za uklanjanje produkta velike nužde. Ukoliko se posjednik ili druga osoba pri izvođenju kućnog ljubimca na</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen, budući je stavkom 1. predviđena obveza nošenja pribora za čišćenje, uz istovremenu obvezu čišćenja javne površine tim priborom.</p> <p>Prijedlog u ovom dijelu nije prihvaćen, budući se radi o složenoj problematici, u pogledu koje se napominje da će Grad putem ovlaštenih i stručnih osoba ispitati mogućnost otkrivanja identiteta vlasnika</p>

Sandra Obradović Štrk, Simčić Doris,	(čl.16.st.1.)	<p>javnu površinu zatekne bez vrećice za uklanjanje produkta velike nužde smatrat će se da ta osoba nije imala pribora za čišćenje onečišćenja navedenog u ovom stavku, te će se naplatiti propisana kazna.»</p> <p>ILI SAMO OVAJ STAVAK UMJESTO PREHODNOG:</p> <p>«Uvodi se obaveza izrade DNK analize (za registar svih pasa na području Grada Rijeke), u cilju detektiranja posjednika kućnog ljubimca koji nije postupio na gore naveden način, tako da Komunalno redarstvo može vrlo lako uzimanjem uzorka izmeta i njegovom analizom mogla doći do dokaznog materijala koji bi bio osnova za provođenje represivnih mjera, shodno pravilniku.»</p>	psa očitavanjem čipova. Prijedlog je prihvaćen.
Ante Fatović, Ana Bašić, Dario Borović, Mirjana Čargonja, Damir Grailach, Helga Karabaić-Borović, Ivnik Natasha, Ivnik Dubravko, Lorena Kovačićek,	Čl. 16.st.3.	<p>Ostala sam zapanjena odlukom članka 16, kojom se određuje da „u obiteljskoj kući nije dozvoljeno psa držati niti ostavljati na balkonu, terasi ili lođi“, pogotovo nakon što sam u nastavku istog članka pročitala da se psa smije držati na lancu ukoliko nije kraći od trostruke dužine psa. Budući da se u Obrazloženju obrazloženje ove odluke ne spominje, bila sam primorana izraziti svoje razloge za neprihvatanje tih dviju odluka. Osobno svoju kujicu kad zatopli ostavljam na ograđenoj terasi zato što ONA to želi i pritom ostavljam otvorena balkonska vrata da slobodno izlazi i ulazi i pritom nikome ne smeta niti nikog ne ugrožava. Nadalje, živim u ruralnoj zajednici gdje se još uvijek često mogu vidjeti psi koji cijele svoje živote provode zavezani na lancima (bez obzira na hladne i nepovoljne zimske uvjete) često bez ili neprimjerenog skloništa. Nadajući se da će se to novim izmjenama Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama promijeniti, ostala sam zaprepaštena činjenicom da Vam se očito čini humanije psa držati na lancu nego na balkonu.</p> <p><i>"U obiteljskoj kući nije dozvoljeno psa držati niti ostavljati na balkonu, terasi ili lođi.</i></p> <p>Razumijem da nije dozvoljeno DRŽANJE, ali da psa ne smijem pustiti oko kuće (ograđene) jer to nije zemlja ni trava, nego beton (terasa), ni na 15 minuta, to je totalno suludo. Ili da ne smije ostati 15 min na balkonu?</p> <p>Ili se to odnosi na period kad vlasnici nisu doma? Ako da, onda tako treba i napisati.</p> <p>Članak 16. mijenja se i glasi:</p>	Prijedlog nije prihvaćen, budući je posjednicima dana mogućnost držanja psa u ograđenom dvorištu ili „drugom ograđenom prostoru“, o kojem je riječ u prijedlogu te se time ne uskraćuju nikakva prava životinje.

<p>Nedeljko Kušina, Dario Suhin, Barbara Škulj, Tomislav, Patrk Jasminka, Puhovac Jasminka, Puhovac Janja</p>		<p>Iznimno od odredbe stavka 2. ovoga članka, komunalni redar rješenjem može narediti posjedniku psa da psa drži vezanoga ili u ograđenom prostoru za pse, ako slobodan pas u ograđenom dvorištu-okućnici koja graniči sa javnim putem, učestalo uznemirava ili ugrožava prolaznike. Prijedlog: iz prethodnog stavka brisati riječi «vezanoga ili»</p>	
		<p>Posjednik koji drži psa na neograđenoj okućnici ili neograđenom vrtu i sličnom zemljištu mora psa držati vezanog. Posjednik ne smije vezati psa na lanac koji je kraći od tri metra ili od trostruke dužine psa, mjereno od vrška repa do vrha njuške, a pri određivanju dužine lanca koristi se dužina koja je povoljnija za životinju.</p> <p>Prijedlog: umjesto prethodna dva stavka da bude :«Posjednik koji drži psa na neograđenoj okućnici ili neograđenom vrtu i sličnom zemljištu mora psa držati u ograđenom prostoru za psa, adekvatne površine i životnih uvjeta u skladu s Čl.4 st.1.;st.2 t.13,16 i 21, Čl.48.st.4. Zakona o zaštiti životinja RH, te Čl.4 i 5 ove Odluke. Životinja ne smije trpjeti glad i žeđ, ne smije biti izložene fizičkoj nelagodnosti i strahu; mora biti zaštićena od ozljeda i bolesti; treba se nalaziti u svojoj vrsti primjerenom okolišu. U slučaju nemogućnosti osiguranja navedenih adekvatnih uvjeta, posjedovanje psa nije dozvoljeno, o čemu nakon uvida u stanje odlučuju stručne službe Grada Rijeke«</p> <p>Posjednik koji drži psa, u smislu stavaka 2. i 4. ovoga članka, dužan je na vidljivom mjestu postaviti oznaku koja upozorava na psa te mora imati ispravno zvono na ulaznim dvorišnim ili vrtnim vratima, a vezanog psa i/ili prostor za njegovo držanje mora smjestiti tako da se niti na koji način ne ometa mir i sigurnost prolaznika i žitelja u neposrednom susjedstvu. Prijedlog: iz prethodnog stavka brisati «vezanog psa i/ili»</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen, budući je ova odredba propisana zbog velikog broja prijava protiv vlasnika pasa, koji se nekontrolirano istrčavaju na ograde i ulazna vrata ograđenih okućnica, koje graniče s javnim površinama.</p>
<p>Sanela Grahović</p>	<p>Čl. 18.</p>	<p>Ako je ograda adekvatna : visoka, čvrsta i dovoljno gusta da pas ne može izbaciti glavu, smatramo da pas ne može ugroziti prolaznika ničim osim lajanjem. Smatramo da ovo treba izbrisati i insistirati na kvalitetnoj i dovoljno visokoj i gustoj ogradi. Ako ostane ovako, svatko može zlorabiti ovaj članak i tvrditi da je uznemiravan.</p>	<p>Prijedlozi nisu prihvaćeni, budući je Odlukom uređen način postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama. Uz uvažavanje dostavljenih primjedbi, napominje se da iste nisu rješive kroz izmjene predmetne Odluke, već kroz</p>
<p>Sanela Grahović i</p>	<p>Čl. 21.i 22.</p>	<p>Nisu predviđene sankcije,naime sklonište spada pod nadzor veterinarske inspekcije,ali je potrebno odrediti osobu u komunalnom redarstvu koja će tražiti na uvid</p>	<p>Odluke, već kroz</p>

<p>Ante Fatović, , Ana Bašić, Dario Borović, Mirjana Čargonja, Damir Grailach, Helga Karabaić- Borović, Ivnik Natasha, Marijana Jeremić, Lorena Kovačićek, Nedeljko Kušina, Ketović Robert, Sandra Slankamenac, Dario Suhin, Barbara Škulj, Sandra Obradović Štrk, Tomislav i dr.</p> <p>Sandra Obradović Štrk</p>	<p>Čl. 23.</p>	<p>da su životinjama osigurani uvjeti koji su iz proračuna u konačnici za istu i plaćeni, prema dosadašnjoj praksi sklonište nije ažurno oglašavalo životinje čime je onemogućeno vraćanje neoznačene životinje vlasniku i udomljavanje, što dovodi do povećanja troškova za ugovaratelja usluge, odnosno Grad</p> <p>21.i22.izmjeniti,nalaznik životinje dužen je obavijestiti sklonište ili komunalno redarstvo koji su prema zakunu dužni zbrinuti životinju,zbog činjenice da grad ima potpisan ugovor sa skloništem koje nema dovoljne kapacitete ne može biti odgovoran nalaznik.</p> <p><u>Prijedlog za uvrštenje dodatnih članova u stručne službe Grada Rijeke....Povjerenstva za zaštitu životinja je da se uključe i predstavnici lokalnih Udruga za zaštitu životinja, predstavnici interesnih skupina građana i obavezno predstavnika Kinološkog saveza RH.</u></p> <p>Predlažem da se uvrsti i članak koji kaže da su nadležna tijela državne uprave i tijela jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave obvezna razvijati svijest javnosti, a osobito mladih, o zaštiti životinja (čl.58 st.2 Zakona o zaštiti životinja RH), uz poduzimanje edukativnih mjera i akcija radi senzibilizacije javnosti o pravima i potrebama životinja, te dobiti zajednice u suživotu sa njima.</p> <p>Što je sa slobodnoživućim mačkama, koje nisu pitome, a sa time, sklonište ih može zbrinuti na 60 dana, ali zasigurno ih neće moći udomiti. Nije li razumno za slobodnoživuće mačke organizirati sterilizacije, i nakon toga ih puštati u njihova staništa? Razumno, jer mačke se same snalaze, i racionalno, jer košta puno manje nego boravak od 60 dana u skloništu.</p> <p>Također, nedostaje i članak o kontroli razmnožavanja ljubimaca, tj što isto podrazumijeva, te kome se može prijaviti sumnja na napuštanje životinje, sumnja na to da pas/mačka nisu sterilizirani.</p> <p>Na kraju, te odbačene životinje, nastale manjkom kontrole razmnožavanja, ostaju gradu tj poreznim obveznicima na teret.</p>	<p>druge raspoložive inicijative.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen, budući je zakonom propisano tko vrši nadzor nad primjenom propisa, a ostali modusi suradnje se mogu utvrditi na drugačiji način.</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen jer je sve predloženo već na odgovarajući način uređeno važećom Odlukom.</p>
--	----------------	--	--

			Ne bi li bilo puno jeftinije, da se donese odluka na razini grada, da sve životinje bez uzgojne dozvole moraju biti sterilizirane, a da za lualice/slobodnoživuće mačke taj trošak snosi grad? Ustvari bi grad onda plaćao samo sterilizacije sve manjeg broja lualica/slobodnoživućih mačaka, te kroz kratko vrijeme više ni ne bi bilo troškova zbrinjavanja pasa od 60 dana, jer bi sklonište radilo samo za izgubljene/nađene, a ljudi ne bi napuštali potomstvo pasa, jer bi svi bili sterilizirani.	
--	--	--	---	--

Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pristigle su 33 primjedbe/prijedloga zainteresirane javnosti na Nacrt prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima i načinu držanja kućnih ljubimaca, načinu kontrole njihova razmnožavanja, uvjetima i načinu držanja vezanih pasa te načinu postupanja s napuštenim i izgubljenim životinjama.