

## IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU

### Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:

Nacrt prijedloga odluke o grobljima

**Vrijeme trajanja savjetovanja:** Savjetovanje je provedeno u trajanju od 22 dana odnosno od 9. veljače 2017. godine do dana 3. ožujka 2017. godine.

### Cilj i glavne teme savjetovanja

Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od javnosti u vezi rješenja predloženih Nacrtom prijedloga Odluke o grobljima

Red broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Prihvatanje/neprihvatanje primjedbe ili prijedloga
1.	Alka Korin-Lustig	Članak 41. i članak 48.	<p>„Poštovani,</p> <p>Pridodajem komentar na članak 41 Nacrta odluke o grobljima: Uprava groblja dužna je brinuti za groblje kontinuirano 24 sata na dan. Smatram da osim radnog vremena groblja treba izrijekom regulirati i definirati kako se groblje štiti izvan radnog vremena: da li ga se zaključava, da li ima ugrađene nadzorne kamere i sl. Svjesna sam da to nije moguće za sva groblja, ali bi to trebalo učiniti barem za tri najveća riječka groblja: Drenova, Kozala i Trsat. Naime, poznato mi je da se na primjer groblje Trsat ne zaključava izvan radnog vremena, da nema niti jednu nadzornu kameru, niti ikakvu mogućnost nadgledanja ulaza na groblje. Groblje je otvoreno svakome cijeli dan i noć. Rezultat navedenog su kontinuirane krađe i otuđivanje s grobnih mjesta svega: cvijeća, vaza i sl. Poznato mi je također da se svojevremeno groblje izvan uredovnog vremena zaključavalo.</p> <p>U članku 48 nisu predviđene kazne za one koji otuđuju imovinu s grobnih mjesta. Na moje pismene pritužbe upravi groblja odgovoreno mi je da je groblje veliko i da nadzor nije moguć.“</p>	<p><u>Prijedlozi nisu prihvaćeni.</u></p> <p>U odnosu na prijedlog uz članak 41. isti se ne odnosi na problematiku koja je predmet Nacrta ovoga akta, ali će isti biti odgovarajuće uređen posebnim aktom Uprave groblja, sve sukladno tehničkim mogućnostima i izvedivosti za pojedina groblja.</p> <p>U odnosu na prijedlog uz članak 48. isti se ne odnosi na problematiku koja je predmet Nacrta ovoga akta, budući se oprema i uređaji grobnog mjesta smatraju privatnom imovinom, sukladno odredbama Zakona o grobljima, a na otuđenje istih primjenjuju se posebni propisi.</p>
2.	Marijan Zubčić	Članak 9.	<p>„Članak 09 regulira između ostalog i pravo korištenja grobnog mjesta dvaju ili više suvlasnika, na način da su obavezni u trenutku korištenja bilo kojeg od njih, dostaviti svaki svoju pisanu suglasnost.</p>	<p><u>Prijedlog nije prihvaćen.</u></p> <p>Predložena odredba članka 9.</p>

			<p>Isto tako ne moguće je zbog nedostupnosti jednog od njih produžiti ugovor o korištenju grobnog mjesta koji je istekao.</p> <p>Kako u životu nema idealne situacija da su suvlasnici živi i uvijek dostupni, predlažem kao 75 godišnjak i suvlasnik grobnog mjesta sa tim problemom, da se novim prijedlogom "Odluke o grobljima" riješi pravno relativno česta situacija nedostupnosti jednog od suvlasnika. Ako se to ne riješi, nemoguće je bilo kojem od suvlasnika u trenutku potrebe koristiti grobno mjesto, koje je uredno platio i održava ga.</p> <p>Prijedlog/primjedba : Čl. 09 trebalo bi dopuniti pravnim tekstom kojim se regulira i situacija kad je jedan od suvlasnika grobnog mjesta trajno nedostupan za davanje suglasnosti na korištenje (živi dugoročno u inozemstvu na nepoznatoj adresi, pa ga se ne može pronaći ili je preminuo, nema nasljednika ili se namjerno neće javiti)"</p>	<p>normirana je na način da se status grobnog mjesta i njegovo korištenje rješava tako da su svi sukorisnici upoznati i suglasni sa svime što se događa i utječe na status zajedničke imovine, a s tim u vezi, sva pitanja u pogledu statusa zajedničke imovine imaju se rješavati sukladno posebnim propisima.</p>
3.	Obitelj Superina	Na nacrt predmetnog akta u dijelu koji uređuje status grobnog mjesta nakon isteka ugovornog odnosa	<p>„Očitovanje o novoj Odluci o grobljima (N.L. 13.02. o.g.) Poštovani! Nadam se da ćete uvažiti ovo pisano očitovanje jer drugačije trenutno nije moguće. Korisnici smo dviju (i vlasnici) grobnica od koje je jedna na starom gr Gornja drenova i glasi na supruga Željka i Donja drenova koja glasi na mene (Dragica Superina). U posjetima grobljima, kontaktima s ostalima koji također čiste i održavaju posljednja počivališta svojih pokojnih, najčešće je tema bezobrazno povećanje godišnje naknade s = 220,00 na 300,00 kn. K tome treba dodati i ovo, da je svaki vlasnik obiteljske grobnice <u>istu platio i dobio ugovor pa je svaka od njih predmetom ostavinske rasprave. Zašto nakon 30 godina korisnik mora platiti „obnovu“ tog istog ugovora?! To nije mali i zanemariv novac.</u> Zahvaljujem i srdačno pozdravljam! Superina“</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen. Nakon isteka ugovornog odnosa o korištenju grobnog mjesta, koji se prema ranije važećoj Odluci o grobljima sklapao se na rok od 30 godina, status grobnog mjesta se regulira prema važećem Zakonu o grobljima koji propisuje donošenje rješenja o korištenju grobnog mjesta na neodređeno vrijeme uz naknadu. Predložena odredba Nacrta prijedloga Odluke o grobljima usklađena je sa navedenim.</p>
4.	Antun Mavrović	Na nacrt predmetnog akta	<p>„Članci su u redu, mene kao umirovljenika zanimaju iznosi u kunama prema izvršenoj usluzi za sve vrste usluga počevši od ukopa,exhumacije,prevoza, zatvaranja/otvaranja groba,grobnice,niše,oprema za ukop,i druge stavke da ne nabrajam sve. Takodjer bi trebalo na bude jasno vidljivo što je ekskluzivno pravo Groblja a što se može ugovotiti sa trećom stranom. Kada bude donešenaOdluka o grobljima konačan</p>	<p>Prijedlozi nisu prihvaćeni. Tekst ne sadrži konkretne primjedbe/prijedlog e na odredbe Nacrta predloženog akta, ali će isti svakako biti uzeti u</p>

			<p>pravomoćan tekst trebao bi biti objavljen u svim glasilima pisanim i elektroničkim a za osobe kada dođu u upravu i zatraže kopiju Odluke da im bude dostupna za pročitati.</p> <p>Zahvaljujem</p> <p>Antun Mavrović Josipa Mohorića 58 RIJEKA“</p>	<p>obzir prilikom primjene u praksi.</p>
5.	Jagoda Ivančić	Na nacrt predmetnog akta	<p>Osigurati i urediti prostor za prosipanje pepela poslije kremacije s mogućnošću postavljanja pločice s osnovnim podacima (ime prezime, datum rođenja-smrti, lijepa misao ili poruka...) ili sadnjom stabla na nekoj lokaciji u gradu u spomen pokojnika.“</p>	<p><u>Prijedlog nije prihvaćen.</u></p> <p>Isti nije predmet Nacrta prijedloga Odluke o grobljima. Međutim, napominje se da je realizacija projekta uređenja prostora za prosipanje pepela na CGG Drenova trenutno u završnoj fazi te se predviđa njezino završenje u prvoj polovici 2017. godine.</p>
6.	Maja Listeš	Sorta- Na nacrt predmetnog akta u dijelu koji uređuje pravo ukopa u slučaju sukorisništva a grobnog mjesta	<p>„Poštovani,ponukana Vašom inicijativom za poboljšanje komunalnih usluga na Riječkim grobljima, javljam se sa prijedlogom i zahtjevom koji se odnosi na pravne stavke Zakona o Grobljima kao i pravilnicima Uprave groblja.</p> <p>Naime, radi se o pravu ukopa korisnika grobnog mjesta. Konkretno,u mom slučaju,Uprava groblja je oduzela pravo ukopa korisniku u cjelosti 1/2 grobnog mjesta na temelju zahtjeva drugog sukorisnika u 1/3 udjela u ostaloj 1/2 grobnog mjesta koji nije pravno obrazložio razlog svoje zabrane ukopa korisniku.</p> <p>Sukorisnik i korisnik nemaju nikakve imovinske sudske sporove vezane za korištenje grobnog mjesta ili pravno imovinski spor u svezi samog grobnog mjesta. Sukorisnik je zatražio zabranu ukopa na temelju pravno imovinskog sudskog spora vezanog za sasvim druge nekretnine.</p> <p>U Zakonu o grobljima nije spomenuto niti sasvim razjašnjeno da li se zabrana ukopa korisnika može ostvariti na temelju bilo kakvog drugog spora koji nema direktne veze sa imovinskim odnosima u svezi grobnog mjesta. Smatram da nije logično da se na taj način omogućuje oduzimanje prava ukopa korisniku na osnovi proizvoljne odluke i običnog hira, bez pravne osnove.</p>	<p><u>Prijedlog nije prihvaćen.</u></p> <p>Odredba članka 9. propisana je na način da se status grobnog mjesta i njegovo korištenje rješava tako da su svi sukorisnici upoznati i suglasni sa svime što se događa i utječe na status zajedničke imovine, a s tim u vezi, sva pitanja u svezi statusa te zajedničke imovine imaju se rješavati sukladno posebnim propisima.</p> <p>Dodatno, članak 15. Zakona o grobljima izrijekom propisuje da će uprava groblja obustaviti ukope u</p>

			<p>Dalje, smatram da je na taj način moguće postaviti zabranu ukopa korisnika na temelju bilo kakvog razloga, a sve podržano od strane Uprave groblja i Komunalnog društva koji ne žele zauzeti konačan stav i omogućiti korisniku da ostvaruje svoja zakonska prava. Uprave groblja tumače zakon na različite načine i time dovode stranke u teške i tužne pozicije.</p> <p>S toga, predlažem i inzistiram da se novim pravilima točno odredi neprikosnoveno pravo korisnika na pravo ukopa kao i točno definirani uvjeti pod kojima može doći do zabrane ukopa korisnika s posebnim naglaskom na to da jedini uvjet može biti sudski spor oko samog grobnog mjesta, a ne i neki drugi pravno imovinski sporovi ne vezani za samo grobno mjesto. Smatram da je pravo ukopa korisnika neprikosnoveno ljudsko pravo kao i vrlo osjetljivo moralno pravo te da je sramotno dozvoljavati neosnovane zabrane ukopa korisniku. U mojem slučaju, korisnik i dalje na svoje ime redovno podmiruje godišnje naknade za grobno mjesto u kojeg mu je ukop onemogućen. Zakon mora biti određeniji i cjelovit bez dvojbenih odredbi. S poštovanjem, Maja Sorta-Listeš“</p>	<p>grobno mjesto u slučaju spora o pravu ukopa, odnosno korištenju grobnog mjesta dok spor ne bude riješen. Posljedično, ne postoji mogućnost da se općim aktom propisuju drugačija rješenja od predmetne zakonske odredbe.</p>
7.	Irena Vukosavljević	Na članak 4. stavak 3., članak 5. stavak 1., članak 6. stavak 1., članak 10. stavak 2., članak 10. stavak 3.	<p>1) Iza riječi "sukladno" dodati "Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima,".</p> <p>2) Iza riječi "temelju" dodati "isprave kojom se dokazuje stjecanje grobnog mjesta uz zahtjev".</p> <p>3) na početku dodati riječ "Novosagrađena"</p> <p>4) Umjesto riječi "odgovarajuće izmjene" upisati "donošenja" te iza riječi "stavka 1" dodati "i 2.".</p> <p>5) Iza riječi "groblja" dodati "i ovjerenog ugovora o darovanju nekretnine, u naravi grobnog mjesta, Upravi groblja".</p>	<p><u>Prijedlog je djelomično prihvaćen.</u> Prijedlog nije prihvaćen u odnosu na odredbe članka 4. stavka 3., članka 6. stavka 1. i članka 10. stavka 2. (iste su odgovarajuće normirane nacrtom predmetnog akta). Prijedlog je prihvaćen u odnosu na odredbe članka 5. stavka 1. i članka 10. stavka 3. te je Nacrt prijedloga Odluke o grobljima u tim odredbama odgovarajuće izmijenjen odnosno dopunjen.</p>
8.	Goran	Na Nacrt predmetnog akta	<p>„Groblja Kozala i Trsat su utvrđena kao kulturno - povijesna cjelina te su upisana u registar kulturnih dobara Republike Hrvatske – Listu preventivno zaštićenih dobara.</p> <p>Znači da su i grobovi i pokopane osobe zaštićene zar ne?</p> <p>Zašto se konstantno događa da se grobovi proglašavaju napuštenim? Znamo što se dogodilo u Rijeci nakon II svjetskog rata i kakav je egzodus stanovništva bio. Zbilja mislite da je dovoljno samo zataknuti ceduljicu na grob i objaviti na web stranici</p>	<p><u>Prijedlog nije prihvaćen.</u> Problematiku obuhvaćenu ovim prijedlogom uređuje članak 46. predloženog Nacrta prijedloga Odluke o grobljima koji propisuje da se grobno mjesto koje</p>

			<p>poziv kako bi se netko od nasljednika javio? Pokušava li se preko ambasada doći do nasljednika? Grad bi trebao čuvati svaku grobnicu jer to je jedinstvena spomenička baština, umjetničko djelo koje je potpuno jedino ako je cjelina. Navodi se da se grobovi povijesno zunačajnih osoba neće dirati i da se moraju održavati o trošku grada. postoji već popis značajnih osoba koje je izradio konzervatorski odjel u rijeci. Pitam vas je li grobnica Smitha i Meyniera povijesno značajna? nalaze se na popisu, znamo da su prvi industrijalci u Rijeci i osnivači Hartere. Zašto onda to ne znaju i djelatnici KD Kozala? Naime ista takva ceduljica je bila natakuta na njihovoj grobnici. Ako i netko otkupi grobnicu koja se smatra napuštena, nije li dužan čuvati je u originalnom stanju? upozoravam vas da je ovo idealan trenutak da zaustavite prekopavanje i devastiranje ovih dvaju groblja i spasite baštinu. Na drenovi ima dovoljno mjesta za nove ukope.“</p>	<p>je proglašeno spomenikom kulture te grobno mjesto u kojem su ukopani posmrtni ostaci značajnih povijesnih osoba, a za koja grobna mjesta su ostvareni uvjeti za napušteno grobno mjesto sukladno zakonu kojim se uređuju groblja, ne mogu proglasiti napuštenima sukladno odredbi članka 44. Odluke niti se njima može raspolagati u smislu odredbe članka 45. Odluke, već se ista održavaju i obnavljaju sukladno posebnim propisima. O održavanju i obnavljanju grobnih mjesta iz stavka 1. ovoga članka brine Grad, Odjel gradske uprave za kulturu. O značenju povijesne osobe mišljenje daje Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti i Hrvatski institut za povijest. Citirana odredba u svemu je sukladna članku 11. Zakona o grobljima.</p>
--	--	--	--	--

Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pristiglo je 8 primjedbi/prijedloga javnosti na Nacrt prijedloga Odluke o grobljima.