|  |  |
| --- | --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA JAVNOŠĆU** | |
| Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:  **Plan razvoja grada Rijeke za razdoblje 2021.-2027. godine** | |
| Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od **19. siječnja do 18. veljače 2021.** | |
| Cilj i glavne teme savjetovanja | Tema savjetovanja je strateški dokument Plan razvoja grada Rijeke za razdoblje 2021.-2027. godine (u nastavku: Plan). Plan uključuje viziju razvoja, prijedloge ciljeva kojima će se ta vizija ostvariti i mjere koje se planira poduzeti unutar pojedinih ciljeva. Također, u Planu su navedeni i pokazatelji putem kojih će se vrednovati realizacija ciljeva, odnosno vizije razvoja. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **SUDIONIK SAVJETOVANJA (IME I PREZIME POJEDINCA, NAZIV ORGANIZACIJE)** | **Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja** | **Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)** |
| 1 | **POD REDNIM BROJEM 1.**  DANKO TOMAC | **Pod rednim brojem 1.**   1. Zamjena kompletne javne rasvjete učinkovitom, štedljivom led rasvjetom-sufinanciranje putem fondova EU. | **Pod rednim brojem 1.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća .  Tematski, pitanje učinkovitosti javne rasvjete već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.1. Grad pametnih i kvalitetnih komunalnih usluga – Plan za energetski i klimatski održivu Rijeku. |
| 1. Poboljšati, odnosno povećati učestalost održavanja javnih površina u naseljima-košnja trave, obrezivanja drveća i sl., kako i priliči jednom gradu koji se diči titulom europske prijestolnice kulture! | AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje održavanja javnih površina već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana - Zelena infrastruktura |
| 2 | **POD REDNIM BROJEM 2.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **Pod rednim brojem 2.**   1. Studentski kampusarnu na Trsatu ukinuti i vratiti studente i faklutete u centra grada. Novu bolnicu tada šititi na postojeće objekte ovdje, presliti onu sa MLake tu radi objedinjavanjha, Podići kaznenu prijevu protiv Obersnela i Škunce, jer su usmjerili stotine miliona državnih eura nepotrebno u novo svečilište na Trsatu. | **Pod rednim brojem 2.**  AD 1.-4.  Primjedbe se ne prihvaćaju.  Plan razvoja grada Rijeke je strateški dokument razvoja grada. Podnesene primjedbe ne odnose se na strateški razvoj i rješavaju se prostornim planovima.  Dio prijedloga je neozbiljan, a dio tendenciozan. |
| 1. Odustati od sedmerokatnica na južnoj Delti i pretvoriti je u multufunkcionalni park |
| 1. Novi autobisni koldvor izgraditi po mojem projedlogu s kojm je Grad Rijeka upoznat Stajanke za bus su u polukrug na zapasnom dijelu Žabice di je sada parking. Skladišta ostaju sačuvana i tu čitav mali grad ala Camden city |
| 1. Kontejner terminal Brajdica presliti na zg obalu, I ovdje podići kaznenu prijavu protiv Obertsnbela i Škunce. |
| 3 | **POD REDNIM BROJEM 3.**  KARLO BUTORAC | **Pod rednim brojem 3.**   1. U Rijeci ima dosta mrtvog kapitala i mislim da bi to trebali rijesiti. Npr tvornica papira koja je sve svise devastirana i koja sve vise propada.Tvornicu papira trebalo bi dati u koncesiju ili prodati. Tamo se nalazi i energana koju bi trebalo pokrenuti i tako opskrbljivati grad strujom.Mislim da bi po tom pitanju grad Rijeka trebao sto prije reagirati. | **Pod rednim brojem 3.**  AD 1. i AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, revitalizacija kulturne i industrijske baštine već je zastupljena u poglavljima:   * 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. - Specifični cilj 1.3. Prijestolnica kulture i nakon 2020. godine - Kompleks Benčić kao “dnevni boravak” Grada, Obala i Delta kao prostor oživljene baštine, Kultura blizu građanima, * 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. - Specifični cilj 2.1. Konkurentno gospodarstvo i luka u dobu novih industrija - Razvoj poduzetničke infrastrukture, Specifični cilj 2.2. Inovativna Rijeka: poticanje istraživanja i na znanju temeljenih industrija - Razvoj gradske mreže inkubatora s naglaskom na kreativne tehnologije i IT industriju   Potrebno je napomenuti da su objekti bivše Tvornice papira najvećim dijelom u privatnom vlasništvu, kao i zgrada Teatra Fenice, dok su Gradu Rijeci kao vlasniku bivše Energane u prosincu 2020. godine dodijeljena EU sredstva za projekt njezine rekonstrukcije i prenamjene u Inkubator za kreativne tehnologije i IT industriju. |
| 1. Drugo,zgrada kino,Opera koja takodjer propada i nicemu ne sluzi..trebalo bi je obnoviti i uloziti i staviti u funkciju |
| 1. Trece:rijesiti problem vandalizma,u gradu je obnovljeno dosta zgrada,napravljene nove fasade koje su odmah isarane i unistene.cijela Kresimirova ulica je unistena i isarana.Posebno odvratno izgleda zgrada poste 2 i stara porta KBC i ona zgrada KBC koja gleda na Kresimirovu. KBC i postu treba prisiliti da obnove i urede svoje objekte. | AD 3. Primjedba se ne prihvaća.  Grad Rijeka donio je *Akcijski plan za sprječavanje vandalizma na području Grada Rijeke*, ali Grad Rijeka nema mehanizam kojim bi obvezao vlasnike da obnove objekte u svom vlasništvu. |
| 4 | **POD REDNIM BROJEM 4.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **Pod rednim brojem 4.**   1. Sugestija, ne konkretan osvrt na iznesen plan, tj. strategiju: Među gradskim stanovništvom jačati svijest o potrebi povrata riječkog prstena u okvire Grada. Svijest o toj potrebi širiti među stanovnicima cijelig Ri prsteba, jer su svi orijentirani na Rijeku: od zdravstva, školstva, tržnice, gotovo svih institucija. Dobro osmišljenom marketinškom višegodišnjom kampanjom vratiti osjećaj potrebe za zajedništvom svim žiteljima Ri prstena. Time postepeno umanjivati ulogu županije, koja je čisti administrativni tijeli za uhljebljivanje previše državnih službenika. | **Pod rednim brojem 4.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Grad Rijeka poduzeo je sve potrebne aktivnosti u razdoblju 2015.-2020. godine te u suradnji s 9 gradova i općina razvija Urbanu aglomeraciju Rijeka s projektima sufinanciranim sredstvima EU. |
| 5 | **POD REDNIM BROJEM 5.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **Pod rednim brojem 5.**   1. Načelno smatram da je strategija sporta u Rijeci totalno pogrešna. Naime dešava se da mnogi mladi odustaju od sporta u najosjetljivijem razdoblju svog života oko 15-e godine jer se u sportskim klubovima treneri bave samo s par najboljih i sa sportskim školama. Tako se događa da dijete ima priliku baviti se sportom u najranijoj fazi tj. u školi sporta, a poslije toga, ako nije među najboljima ili se ozlijedilo u kritičnoj fazi, bio bolestan ili nešto slično, ostaje zanemaren, šikaniran od strane trenera i mnoga djeca napuštaju sport koji možda i vole i žele ga dalje nastaviti trenirati. Na kraju sve te silne izgrađene sportske objekte koristi vrlo mali broj sportaša. Treneri očito grade svoje karijere i nije im stalo što se događa s tim mladim ljudima. Dok im donose rezultate , oni se trude, a kasnije ih bezobzirno odbacuju ako ne uspiju ući u prve postave. Kao roditelji smatramo da bi se bavljenje sportom trebalo omogućiti mnogo široj populaciji mladih te sukladno tome postaviti i financiranje sporta koje bi za glavni kriterij trebao imao brojnost, a ne samo rezultat. Jedino na takav način će se isplatiti ulaganje u sportsku infrastrukturu i zdravlje građana i mladih općenito. | **Pod rednim brojem 5.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje sporta usmjerenog svima, već je zastupljeno u poglavlju 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030 – Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život - Cjelovit i uključiv pristup razvoju sporta. |
| 6 | **POD REDNIM BROJEM 6.**  SNJEŽANA KLJUN | **Pod rednim brojem 6.**   1. Zeleni grad; naći zemljišta i pretvoriti ih u urbane vrtove (između stambenih zgrada ili u blizini). | **Pod rednim brojem 6.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje ozelenjivanja prostora, već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana – Zelena infrastruktura |
| 1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju: prođite po osnovnim školama i pregledajte kemijske laboratorije (prvo u OŠ Srdoči koja je jedna od najvećih u Rijeci). | AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Prijedlog se odnosi na provedbenu razinu predloženog programa, odnosno mjere iz Plana razvoja. |
| 1. Plan za energetski i klimatski održivu Rijeku: pod hitno krenuti s izgradnjom industrijske kompostane i krenuti s odvojenim prikupljanjem biootpada; dok se to ne izgradi podijeliti građanima što više kućnih kompostera, pogotovo onima koji žive u privatnim kućama ili manjim zgradama. Time će se brzo i lako smanjiti pritisak na Mariščinu i trovanje stanovnika koji žive u njenoj blizini- | AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Tematski, pitanje gospodarenja otpadom, već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.1. Grad pametnih i kvalitetnih komunalnih usluga – Razvoj pametnog sustava gospodarenja otpadom. |
| 7 | **POD REDNIM BROJEM 7.**  PETAR BRALIĆ | **Pod rednim brojem 7.**   1. Bilo bi jako lijepo da se nekako urede podrucja ispod vijadukata, naravno di je to moguće, poput Mihaćeve drage.. Da se taj prostor ili uredi u nekakva igrališta ( stolovi za stolni tenis, slobodno penjanje, košarkaški teren) ili kao dječja igrališta sa klackalicama, ljuljačkama i puno puno cvijeća i zelenila a ne da se na tom prostoru odlaže otpad. | **Pod rednim brojem 7.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje ozelenjivanja prostora, već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana – Zelena infrastruktura, dok je pitanje razvoja dodatnih sadržaja i programa za djecu i mlade, već zastupljeno u poglavlju 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. – Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva – Grad za djecu i mlade. |
| 8 | **POD REDNIM BROJEM 8.**  JOSIP BEUJS | **Pod rednim brojem 8.**   1. Predlažem da drastično suzite izbor smjernica u kojima bi se grad trebao razvijati te da ponudite građanima opciju anketiranja putem interneta. Vjerujem da bismo tako uspjeli sažeti ovu predivnu listu želja (a koje angažirana agencija jako dobro zna kreirati i prodati) te time jasnije definirali realne potrebe šireg građanstva, a koje se realno mogu i znaju izvesti u zadanim parametrima. Navedene parametre (ciljane izvore financiranja sa šansom iznad 60% uspješnosti+privatni ortački dogovori) obavezno uključiti u tu selekciju kao glavni uvjet, jer od pustih želja bez pokrića nema nitko ništa, a prošla su vremena u kojima je bitno da nešto samo "dobro zvuči".   Jednostavnije – ne nudite nešto za što niste sigurni da će se desiti. | **Pod rednim brojem 8.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 1. Pozivate na zajedništvo, a strukturom ovakvog pristupa vizijama razvoja grada bi se opet mogla ponoviti situacija kao kod EPK predfaze, u kojoj su građani davali svoje prijedloge, a kasnije su njihove želje za "zajedništvom" bile tretirane kao provincijalne gluposti hejtera i "onih drugih" koji su se našli izvan napuhanog PR balona riječke mitomanije. Mitomanije zbog koje šepamo za puno manjim i nesposobnijim gradovima u Hrvatskoj. Mislim da je već dovoljno riječkih failova pokazalo kako demokratičnost postoji samo kao činjenica da svi imaju internet i da mogu nešto komentirati na društvenim mrežama. U protivnom, angažirajte radne grupe nezaposlenih građana svih profila (pogotovo mlađe i suvremeno obrazovane) da u zamjenu za ozbiljan honorar izrađuju razrađene operativne planove koji imaju smisla i koji imaju potencijala, jer ti svi prijedlozi su nečije intelektualno vlasništvo koje se temelji na skupo plaćenom znanju i obrazovanju. Sviđalo se to nekome ili ne. Ne samo dobivati gotove prijedloge koje će potom netko na čelu nečega prepisati, potpisati i sebi pripisati kao zasluge stilom "ja sam se toga prvi sjetio, ali sam čekao da netko drugi to prvi kaže." Ljudi, vi radite s javnim parama i javnim interesima. Kako i čime mjerimo vaš uspjeh, znanje, sposobnosti i ukazano povjerenje?   PR ne vodi grad naprijed. Budite ozbiljni i budite zaista smart. | AD 2. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna niti konstruktivna. |
| **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. Ne lažite ljude o zelenim površinama u Rijeci kad svi znamo da Rijeka nema gdje napraviti konkretan i kvalitetan zeleni dio grada, jer to niti ne ovisi o vama. Ne lažite o ekologiji, obnovljivim izvorima energije, o brizi za okoliš, o start-upovima i kulturološkoj suvremenosti. Znate i sami da ne znate što točno to sve znači u praksi, u Rijeci. Radije neka vaš PR balon počne ispuhivati mitove o betonu kao najboljoj stvari koju jedan grad može imati.   Sve drugo će se potom složiti samo od sebe. | AD 3. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 9 | **POD REDNIM BROJEM 9.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **Pod rednim brojem 9.**   1. a)Tekst Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. neka se podjelu u dva dijela. Prvi dio opisuje osvrt na dosadašnje procese i rezultate. Drugi dio opisuje potencijalne utjecaje i procese u razdoblju 2021.-2027., odnosno 2030. Tek negdje pri kraju drugog dijela teksta spominje se razdoblje 2021.-2027. Određivanje vremenske dimenzije nalazi se u naslovu teksta Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. No, nekonzistentnost vremenske dimenzije u promišljanju budućnosti ne treba biti kamen spoticanja. Ipak, zbog metodološke ozbiljnosti i sugestivnosti izvršiocima i čitaocima, vremenska dimenzija treba biti konzistentna. | **Pod rednim brojem 9.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Struktura dokumenta zadana je tematskim propisima o strateškom planiranju. |
| 1. b)Čitanje Plana već na samome početku stvara strah da se Plan može shvatiti kao neozbiljno štivo. Naime, na samome početku čitanja teksta Plana javilo mi se sjećanje na nestvarnu priču Alisa u zemlji čudesa. Naime, sve što je u toj čudnoj priči spomenuto i opisano, koliko god nije ostvarivo ugodno je za pročitati. Međutim, Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. nije nestvarna priča. Plan je službeni i javni dokument koji određuje ciljeve razvoja Grada Rijeke narednih sedam ili deset godina. Ti se ciljevi ostvaruju korištenjem već postojećih izvora i investiranjem. Istodobno, Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. stvara sustav međudjelovanja lokalne javne uprave i gospodarskih subjekata u narednih sedam godina. U tom će se razdoblju bez obzira na dobre ili manje dobre okolnosti odvijati životi više od sto tisuća ljudi u samome gradu Rijeci i riječkoj aglomeraciji. Valja spomenuti demokratsku zbilju da će u tom sedmogodišnjem razdoblju lokalna uprava sudjelovati u dva izborna procesa. Koja god politička opcija uspije dobiti povjerenje stanovnika grada Rijeke u 2021. i 2025. imat će istu obavezu. Voditi brigu o realnom javnom životu. Razlike su moguće samo u izboru prioriteta. | AD 2. Primjedba se ne prihvaća.    Vremenska dimenzija Plana razvoja je Zakonom o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017)  Vremenski okvir vezuje se na recentno financijsko razdoblje Europske unije, dok su pokazatelji vezani na razdoblje provedbe projekata s uobičajenih dodatkom od 3 godine, čime su oni vezani na 2030. godinu. |
| 1. c)Na temelju napisanog Plana razvoja grada Rijeke 2021.-2027. smatram da je u mnogim detaljima tekst nedovoljno precizan. Istodobno je i konfuzan. Nedovoljno je precizan zbog pomanjkanja imena pojedinih poduzeća koja se moraju brinuti o konkretnim razvojnim aktivnostima (Popis poduzeća se iskazuje tablicom 29. na str. 71). Konfuzan je zbog čestog javljanja suprotnosti u samoj rečenici ili povezanim rečenicama u istom retku. Konfuzan je i zbog činjenice da se često koriste imenice i pridjevi kao direktna izvorišta rješavanja velikog broja sadržaja kojima se sadašnjost uspješno preslikava u budućnost. Primjera radi evo nekoliko termina koji prema autorima Plana stvaraju svijetlu perspektivu budućnosti samu po sebi: „pametan/pametna“, „inovativnost“, „kreativnost“ i multikulturalnost“. Gospodo, ali to su termini koji se već koriste stoljećima i koji predstavljaju način djelovanja u sadašnjosti kao posljedica profesionalnog interesa. Oni nisu cilj sam za sebe. Odnosno, ti termini sami za sebe čitaocu ne znače mnogo. Istodobno, situacije međuodnosa zaista potencijalno značajnih poslovnih aktivnosti ostaju krajnje apstraktne, a već danas se ta apstrakcija može zamijeniti konkretnim, izuzetno uspješnim imenima subjekata, dakle proizvodnih i/ili uslužnih cjelina koje osiguravaju rad druge cjeline, odnosno pridonose kruženju unutar poslovnog kruga. Tako npr. slikom 11. na stranici 101 teksta Plana termini industrija, udruge koje promiču zdravlja, studij medicine i farmaceutike i turizam (zdravstveni i medicinski) u okolnostima Grada Rijeke mogu se zamijeniti konkretnim imenima organizacija. Koji su razlozi da takvo što se nije napravilo? Izuzetak je samo studij farmaceutike kojeg u ovom trenutku ne pokriva Riječko sveučilište. | AD 3. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 1. d)Korištenje termina „uspješnost“ pojmovno ne odgovara najčešćem korištenju u Planu. Uspješnost predstavlja razlomak, dakle vezu ili odnos između dvije povezane pojave. U „ključnim pokazateljima uspješnosti“ ne iskazuje se uspješnost već učinak. | AD 4. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. e)U svemu tome uočava se i krajnje nepotrebno naglašavanje značajnog ili odlučujućeg utjecaja lokalne samouprave, odnosno Grada Rijeke kao neizostavnog sudionika ili kreatora procesa razvoja. A to nije dobro. Grad Rijeka je uobičajena struktura lokalne razine države i toj se činjenici ne može ništa nadodati ili oduzeti. Valja naglasiti da Grad Rijeka nije gospodarski subjekt, bez obzira na silno vlasništvo neophodnih gospodarskih subjekata, kao npr. Energo, Autotrolej i Čistoća. Lokalna samouprava se mora baviti javnim interesom, ne gospodarskim. Znanost nikako nije sadržaj Grada Rijeke, već Sveučilišta u Rijeci, odnosno organizacijskih cjelina privatnih poduzeća ukoliko vlasnici imaju interesa ulagati u znanost. | AD 5. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. f)Nadalje, Grad Rijeka se prema Planu razvoja grada Rijeke 2021.-2027. preusmjeruje od industrijskog grada u turističku sredinu, i to najvjerojatnije zahvaljujući duže vremenskom narodnom običaju proslave odlazećih neradnih zimskih dana i nadolazećih radnih proljetnih dana. Sva sreća da silan utjecaj mora i pomorskog prometa prema prirodi stvari osigurava djelatnost morskog brodarstva i lučkog prometa, tako da Rijeka jest i bit će pomorska luka. Međutim to opet ne znači da je Rijeka samo luka. Rijeka je grad na moru s dubokom obalom i tradicijom ostalih oblika kopnenog prometa i trgovine. U tom procesu i turizam je dobro došao, ali tek kao dio riječkog gospodarstva, i to ne javnog već privatnog. | AD 6. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. g)U tekstu Plana često se spominje Sveučilište u Rijeci. Sveučilište u Rijeci u svom sastavu okuplja pojedine fakultete čiji bi nastavnici itekako dobro došli u izradi Plana. Bilo bi interesantno čuti obrazloženje zašto nisu uključeni. Na Internetskoj stranici „Apsolon strategija d.o.o., Zagreb“, kao suradnika na izradi Plana, piše da od 2017. surađuju u kontekstu dvanaest djelatnosti. Posljednja dvanaesta djelatnost je „izrada elaborata i investicijskih studija“. Usprkos toj činjenici slobodan sam postaviti pitanje: “Zašto suradnja nije uspostavljena i sa Sveučilištem u Rijeci, odnosno pojedinim fakultetima koji, ako ništa drugo su fizički bliže sadržajima razvoja Grad Rijeke? (Neka se obrati pažnja na npr. posljednju napisanu rečenicu na stranici 33). | AD 7. Primjedba se ne prihvaća.  Predstavnici Sveučilišta u Rijeci aktivno su sudjelovali u procesu strateškog planiranja. |
| 1. h) Negdje na početku se spominje termin „strateški menadžment“. Zbog toga i izražavam zabrinutost zbog upotrebe isključivo termina „vizija“, bez „misije“. Čega je to posljedica? Možda jedino citirane knjige. Ali, većina autora barem do prve polovice drugog desetljeća ovog stoljeća obvezno koriste u formuliranju strategije samo misiju. Vizija se pojavljuje u spomenutom razdoblju kao pratilac misije. Mislim da je upravo ne postojanja misije u Planu veliki nedostatak. | AD 8. Primjedba se ne prihvaća.  Plan razvoja Grada Rijeke, sukladno Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017) usklađen s Nacionalnom strategijom Hrvatska 2030, koja ima sadrži isključivo viziju (bez navođenja misije). |
| **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. a)Poglavlje 2.3.3. Poslovno okruženje, tablica 8., str. 27 i 28. U naslovu se koristi termin „poduzetnik“. U zaglavlju se spominju pet riječkih „velikih poduzetnika“, i to: „Plodine“, „Jadrolinija“, „BI 3.maj“, „Luka Rijeka“ i „JGL“. Npr. „Jadranski galenski laboratorij“ osnovali su poduzetnici početkom devedesetih godina prošlog stoljeća temeljem duže vremenskog djelovanja laboratorija unutar sustava riječkih ljekarni. Danas „JGL“ nije „poduzetnik“. To je poduzeće. Ista logika se odnosi i na ostala spomenuta poduzeća. Na stranici 32 u tablici 12. koristi se novi termin „riječka poduzeća“. Čemu ta raznolikost? | AD 9. Primjedba se ne prihvaća.  Pojam poduzeće u Republici Hrvatskoj nije sukladan Zakonu o trgovačkim društvima. |
| 1. b)Poglavlje 2.5. SWOT analiza, str. 74 i nadalje. S obzirom na konfuznost izlaganja u ovom poglavlju valjalo bi se tom poglavlju posebno posvetiti. Ipak, jedna je činjenica za mene kao starijeg pojedinca naročito izazovna. Naime, u „Prijetnje“ se i u „Društvu“ i u „Gospodarstvu“ napominje „Starenje stanovništva“. Hm? To je prijetnja? Pa razvoj turizma posljednjih niz desetljeća velikim se dijelom, barem u svijetu, temelji na upravo starenju stanovništva! (Postavljam gotovo retoričko pitanje:“Razvoj zdravstvenog turizma u Opatiji i time eventualno proširenje turističke sezone temelji se na mladoj, radom i obitelji okupiranoj populaciji ili nama starijima?“). | AD 10. Primjedba se ne prihvaća.  Plan razvoja Grada Rijeke, sukladno Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017), usklađen je s Nacionalnom strategijom Hrvatska 2030, koja starenje stanovništva smatra jednom od vodećih prijetnji na razini EU i za Republiku Hrvatsku, a što se očituje i na lokanoj razini. |
| 1. c)Poglavlje 3. „Osnovne razvojne perspektive“ započinju citatom iz jedne knjige. Što je sa raznovrsnim studijama (elaboratima) koji su u ovom praktičnom trenutku znatno interesantnije i utjecajnije? „Model krafne“ je samo zgodan način suvremenog podsjećanja na Abraham Maslowljevu hijerarhiju potreba iz 1946. Dakle, opet ništa novog! Samo termin i vjerovanje da se zamislilo nešto novo. A nije! Sam termin „Model krafne“, je simpatičan, ali djeluje krhko i ukusno. U nastavku se spominju tri „ključna pokretačka izazova na globalnoj razini“. Jedan je „Digitalizacija i globalizacija“. Zašto ne!? Ali u kontekstu „Društva“ kao slabost se navodi „Subkulturni sadržaji i sadržaji za mlade udaljavaju se od riječke tradicije“. Posljednja dva spomenuta termina „digitalizacija i globalizacija“ i „subkulturni sadržaji“ u Planu nisu povezani, a prema logici stvari trebali bi biti, barem prema mojoj logici, kao nas starijeg pojedinca. d)Str. 79, naslov „Povezati Rijeku 2030.“ unutar sadržaja „Živjeti u Rijeci 2030.“. Tekst treba pročitati. Autobusni i željeznički kolodvori se niti ne spominju. Samo konstatacija:“No prometni izazovi s kojima se Rijeka susreće iznimno su veliki. Rijeka će za 10 godina biti grad učinkovitog i čistog gradskog prometa, koji joj omogućuje funkcioniranje u gospodarskom i društvenom smislu….“. Daj Bože! No, što može Grad Rijeka, Sveučilište i gospodarstvo? O tome se već desetljećima troši energija i novac, a rezultata nema! | AD 11. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. e)Strateški ciljevi od stranice 84 nadalje obuhvaćaju tekst koji nikako nije na razini sadržaja koji bi se mogao i trebao stvoriti za tu potrebu. Npr. na istoj 84 stranici teme koje se obuhvaćaju su nabacane, a mogu se divno klasificirati koristeći nekoliko uobičajenih obilježja. Npr. broj 4 „Mladi“, a broj 7 „Stariji građani“. Zašto takav pristup? Umjesto da se istražuje pučanstvo prema npr. starosti ili dobi? | AD 12. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. f)Pred kraj stranice 97 npr. u poglavlju 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. nailazi se na podnaslov „Razvoj poduzetničke infrastrukture“. Prva rečenica tog kratkog dijela glasi:“Obzirom da u gradu nedostaje temeljna infrastruktura za poduzetnike, radit će se na njenom unapređenju, a što je već započelo razvojem poduzetničke zone Bodulovo koja se nalazi na zapadnom dijelu grada“. Ohrabrujuća je konstatacija da je postojeća Gradska uprava spremna preuzeti aktivnosti ulogu poduzetnika za razvoj poduzetničke infrastrukture u Gradu Rijeci. | AD 13. Primjedba se ne prihvaća.  Potreba za izgradnjom poduzetničke infrastrukture je jedan od zaključaka radionice održane s vodećim riječkim poduzetnicima. |
| 1. g)Na stranici 101 iza slike 11. nailazi se na naslov „Sveučilište kao jedan od pokretača razvoja grada“. To je činjenica od njegovog osnutka 1973. Međutim, valjalo bi prepoznati one dijelove Sveučilišta koji troše sadašnju energiju na razvoj i one koji pridonose funkcioniranju sadašnjosti zbog budućnosti. Osobno duboko vjerujem da dijelim mišljenje mnogih koji usmjeravanje u budućnost prepoznaju na npr. Medicinskom fakultetu. To je, vjerujem ugodna konstatacija jer riječka je bolnica i pojedine klinike izvan Rijeke, u Opatiji i Crikvenici npr., poveznica razvoja znanosti i zapošljavanja Grada Rijeke, odnosno njezine aglomeracije. | AD 14. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. h)Pred kraj stranice 104 stoji podnaslov „Opremanje sustava javnog gradskog prijevoza“. Eto, i na tom se mjestu spominje „Autotrolej“, a tko drugi? I to je jedino dobro. Bez poduzeća nema razvoja. Grad je samo administrativna cjelina koja može stvarati uvjete razvoja u kontekstu svoje zakonske ingerencije. Pojedini grad, kao Grad Rijeka može biti vlasnik, odnosno suvlasnik javnih, pa i trgovačkih poduzeća. Međutim, smatram da je potencijalno bolje da sva ta poduzeća postanu privatna, što ne isključuje Grad Rijeku kao jednog od vlasnika. | AD 15. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. i)Stranica 106, pododjeljak „Projekt urbane i prometne revitalizacije centra grada“ spominje se „… rekonstrukcijom Trga Žabica s kojeg će biti uklonjen postojeći međugradski kolodvor te tako povećana javna površina…“. No niti riječi gdje će se taj međugradski kolodvor locirati i kojeg gospodarskog subjekta je obaveza to provesti!? | AD 16. Primjedba se ne prihvaća.  Razrada projekata definirati će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 10 | **POD REDNIM BROJEM 10.**  DANILO POLOVINA | **Pod rednim brojem 10.**  Slogan  Raditi u rijeci Zivjeti u rijeci Kretati se rijekom Odrzavati rijeku  Moj prijedlog se tice slogana "kretati se u rijeci" a direktno se odrzava na "raditi u rijeci" i "Zivjeti u rijeci.  Imam dva prijedloga koji su povezani, a  tiču se trenutnog velikog problema zivljenja u rijeci. 1.   Uskracena sloboda kretanja ljudi zbog parkiranih automobili na nogostupima oko naselja 2.  Zagusenje protoka automobila prema centru  Prijedlog rijesenja  1. Obzirom na konfiguraciju i položaj rijeke jedino rijesenje vidim u tome da se automobili dignu u zrak kako bi se oslobodio prostor za kretanje pjesaka . Rijesenje je u izgradnji nadzemnih garaza na celicnim konstrukcijama otvorenog tipa duz ulice, oko naselja, ili sto blize naselju. Pristup nadznrmnim garazama trebao bi biti po svemu u skladu eu standarda, pokretne stepenice, liftovi za invalide, označena mjesta, osvjetljenje, koristenje solane energije. | **Pod rednim brojem 10.**  AD 1. Prijedlog se djelomično prihvaća.  Prijedlog je tematski prepoznat kao problem u stambenim naseljima, ali treba raditi na novim rješenjima i procesima koji neće utjecati na ostale segmente kvalitete života građana. Taj postupak će se razviti u provedbenom dijelu Plana razvoja, koji je slijedeća faza planiranja - - implementacija i pretakanje mjera u konkretne projekte.  Tematski, pitanje prometne infrastrukture, već je obrađeno u poglavlju 4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. – Specifični cilj 3.3. Razvoj urbanoga prometnoga sustava i mobilnost (rečenica: Postojeće izazove specifičnih prostornih i geomorfoloških ograničenja te visoku motoriziranost stanovništva nužno je premostiti daljnjim ulaganjima u postojeći sustav javnoga gradskoga i prigradskoga prijevoza te ulaganjima u prateću infrastrukturu (parkirališta, garaže). |
| 2. Izgradnja nadzemnih vlakova.  To nisu zicare, to su viseci vlakovi, sa dva ili tri vagona, bez vozaca, na solarni pogon, koji vise na sinama, a koji se zaustavljaju na postojecim ili prorjedjenim stanicama. Dakle, vozili bi postojecim relacijama, od Lovrana, od kukuljanova, od g. Denove, od pulca, od srdoca,… Svi prema centru…  U EU vec funkcioniraju viseci vlakovi. Mogu vam poslati sliku da vidite kako to izgleda.  Volio bih biti u prilici objasniti usmeno  onima koji zele rijeku vidjeti u sljedech 10 godina sasvim drugačiju po pitanju saobracajne infrastruktura, nego sada….. Financiranje ove price u svakom slucaju mora biti iz EU sredstava.  Rijeka je i bit ce perepektivan grad i zato treba ukljucit puno maste i raditi na tome da bude jedinstven i prepoznatljiv evropski grad. | AD 2. Prijedlog se ne prihvaća.  U Planu razvoja navedeno da će se željeznička infrastruktura koristiti u funkciji javnog gradskog prijevoza. |
| 11 | **POD REDNIM BROJEM 11.**  DOLORES MATEJČIĆ | **Pod rednim brojem 11.**  Budući da se planira obnova HE Valići i pojačavanje njene snage, smatram da treba više računa voditi o zaštiti prirode. Poštivanje biološkog minimuma je prioritet i zakonska obaveza koja se ne poštuje. Hrvatske vode treba spriječiti u nagrđivanju obala kamenjem i sječom drveća koje rastu uz obalu. | **Pod rednim brojem 11.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Prijedlog se odnosi na vrlo konkretan problem za rješavanje kojeg su već poduzimane aktivnosti od strane Grada Rijeke, što će se i nastaviti. Međutim, ovaj dokument, kao strateški dokument razvoja, ne može sadržavati razinu aktivnosti kakva je prijedlogom tražena.  Tematski, pitanje zaštite okoliša, prožeto je kroz cijelo poglavlje 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. |
| 12 | **POD REDNIM BROJEM 12.**  DENIS KIRINČIĆ | **Pod rednim brojem 12.**   1. Opći dojam nakon čitanja prijedloga dokumenta za razvoj je da vi uopće ne shvaćate ulogu kulture, prvenstveno umjetnika u razvoju bilo kojeg grada, pa tako i Rijeke. Mislim da umjetnike i UMJETNOST (ne kulturu) apsolutno NIGDJE ne spominjete kao niti njihovu ulogu i značaj u razvoju. Osnova i baza svake kulture su UMJETNICI koji svojim umjetničkim dobrima jesu izvorište svake kulture i svega izvedenog iz toga. Ako ne prepoznajete umjetnike i njihova umjetnička dobra kao čimbenike razvoja KULTURE pa time I GRADA ne možete niti oplemeniti taj razvoj u smislu onoga što vam i jesu neki od ciljeva; zeleni grad, ugodan grad, za djecu i mlade…. , ne znam što želite za Grad – da postane oaza za nekolicinu bogataš, jahtaša, sportaša, poduzetnika i dokonih turista? Svugdje u Svijetu kada žele promijeniti atmosferu nekih kvartova, zapuštenih dijelova grada i onih dijelova gdje je npr. prisutno veliko siromaštvo ili kriminal doseljavaju UMJETNIKE u te kvartove kako bi oni svojim načinom života izmijenili atmosferu tog kvarta – što im i uspijeva. Naravno da umjetnike u tim situacijama financijski potiče državna struktura kao i sve njihove programe. Dakle ne ostavljaju umjetnike bez sredstava za život i rad kao što vi u Rijeci kontinuirano činite i vidim da nemate namjeru to mijenjati jer prema riječima Gradonačelnika na jednoj održanoj tribini u kulturi prije par godina u Filodrammatici: "UMJETNIK JE UMJETNIK SAMO AKO JE GOL I BOS" – to je potpuno pogrešna premisa koju ne koristi niti jedna razvijena zemlja niti se iz nje ne može ništa dobro izroditi niti za razvoj Grada općenito kao niti za same umjetnike, umjetnost općenito pa tako niti kulturu. Isto je tako potpuno pogrešna premisa da je Vaš IZAZOV KULTURU I (UMJETNOST koju zapravo ne spominjete) pretvoriti u PODUZETNIŠTVO. Takvo razmišljanje također pokazuje da ne znate i ne shvaćate što jest KULTURA I UMJETNOST I NA KOJI NAČIN UOPĆE MOŽE FUNKCIONIRATI. Prvo kultura i umjetnost su nekomercijalne, nematerijalne, više duhovne i filozofske djelatnosti i ne funkcioniraju na način tržišta i poduzetništva jer ne mogu proizvesti dodanu vrijednost u smislu financijskog i materijalnog UGLAVNOM NIGDJE U SVIJETE i zbog toga su KULTURA I UMJETNOST uvijek i svugdje od nekoga donirane i financijski poticane, neke zemlje to rade sustavno i planski i one su zapravo i najrazvijenije a neke priznajem kao SAD sve stavljaju na tržište pa npr. zato uopće gotovo da i nemaju kazalište ali uz to kod njih su razvijeni neki drugi veoma funkcionalni sistemi financiranja UMJETNOSTI pa time i kulture. Hrvatska pa tako niti Rijeka ne pripada niti jednoj od tih zemalja, s gorima se valjda nećemo uspoređivati?! Kultura i umjetnost ne mogu i ne smiju biti poduzetništvo jer je to kontradiktorno onome što su one u biti. U Hrvatskoj pa tako niti u Rijeci i s naglaskom u Rijeci niti ne postoji KULTURNO-UMJETNIČKO TRŽIŠTE – NEMA GA!!!!!, jer je HR pa tako i Rijeka siromašna a uz to Vaše institucije u kulturi i umjetnosti prve ne funkcioniraju na tržištu, jer ih država u potpunosti financira, pa dolazimo do jednog apsurda u kojem vi zapravo postavljate tzv. nezavisnoj sceni u kulturi i umjetnosti da radimo na principima poduzetništva što je nemoguće u ovakvoj situaciji, a naročito kad se Vaše institucije programski poklapaju s tzv. nezavisnom scenom. Da zaključim, Vaše institucije nisu u stanju, ne mogu i NISU na tržištu i ne razvijaju poduzetništvo, a svi ostali bi trebali? Uz to do sada smo imali praksu u kulturi i umjetnosti prema kojoj su Vaše institucije u dogovoru s vama, bez sudjelovanja dionika tzv. nezavisne scene krojile kulturne politike koje su bile devastirajuće za tzv. nezavisnu scenu pod motom: Pravno i financijski i pod krinkom tržišta kojeg nema i ne vrijedi za sve MOŽEMO RADITI ŠTO NAM PADNE NAPAMET?!!!! Uz to Vaše institucije u kulturi i umjetnosti ne pomažu tzv. nezavisnoj sceni niti je uglavnom nisu uključivale u svoje programe niti s nezavisnom scenom razvijale zajedničke programe, nego više isključivale, i uvijek govorimo o suradnji koja je potpuno neravnopravna i iz tih neravnopravnih pozicija moći uvijek je i tzv. nezavisna scena bila i jest gubitnik. I to je definitivno jedan od većih problema, što Vaše institucije u kulturi i umjetnosti zapravo isključuju i ne rade zajedničke programe s nezavisnom scenom, jer smo kao na tržištu pa se valjda bore za svoj opstanak koji im Vi zapravo kontinuirano osiguravate, na štetu nezavisne scene i uz to nezavisnoj sceni ne. Nezavisna scena bi sama po sebi trebala biti dio strategije gdje bi trebale biti osmišljene smjernice njenog razvoja uz institucije i van njih. Kultura i umjetnost su opći bazični pojmovi iz kojeg su izvedene sve ostale sastavnice kao što je npr. kulturni aktivizam što nije bit umjetnosti i kulture tj. kulturni aktivizam proizlazi iz onog što je opće i svojstveno kulturi i umjetnosti a ne može biti sastavni dio na kojem je težište kulture i umjetnosti. U tom smislu i tako se ne razvija kulturni aktivizam već ono time postaje dio opće politike i politikanstva angažiranih, ambicioznih pojedinaca koji se niti ne bave kulturom i umjetnošću općenito niti se bave kulturnim aktivizmom unutar kulture umjetnosti. I to je potpuno pogrešno a uzelo je maha u Rijeci, pogotovo od onih koji nisu iz Rijeke a u svojim matičnim gradovima u HR, naravno da nisu mogli svoj jalovi kulturni aktivizam provoditi unutar kulture i umjetnosti. HR je vezala sport uz turizam, nije mi jasno zašto Rijeka želi povezati kulturu i umjetnost s turizmom? Ponavljam, kultura i umjetnost općenito su baza, a ostalo su logične poveznice koje trebaju proizlaziti iz onog što jest kultura i umjetnost, ne da bi se komercijaliziralo već da bi predstavilo svoju ojačanu kulturu u najboljem svijetlu. Nije mi jasno ni participiranje svih građana u kulturi i umjetnosti na način da široke mase, zapravo zainteresirani građani odlučuju o kulturi i umjetnosti. Dakle građani ne odlučuju o tome da li će kirurg nekoga operirati ili neće, kao što ne odlučuju niti o tome kako i koje brodove će 3. maj proizvoditi ili o tome što će RI tržnica prodavati ili kako će arhitekti i građevinari izgraditi neku svoju zgradu ili naselje. U tom smislu netko tko nije struka ne može odlučivati niti o kulturi i umjetnosti. Mogu davati mišljenja i sugestije o kulturi i umjetnosti, te participirati u kulturi i umjetnosti na način da ih struka iz kulture i umjetnosti uključuje u svoje programe koje struka iz umjetnosti i kulture programira i uobličuje. U tom smislu sasvim je suludo na javnim potrebama iz kulture Grada dodjeljivati novac građanstvu za programe kao npr. OI "3.maj" da bi oni kao ne-stručno osoblje oblikovali kulturno-umjetnička dobra ili programe. A ne umjetnici?! O kulturi i umjetnosti treba odlučivati struka kao što struka treba oblikovati kulturno-umjetničke programe tako da se ne može desiti kao što se desilo u Trgovačkom društvu Rijeka2020 da inžinjerka građevine vodi dio koji se odnosi na obrazovanje i kulturu?! Naravno da inžinjerka građevine ne bi mogla biti ravnateljica osnovne škole ili dječjeg vrtića kao što ne bi mogla biti niti intendantica kazališta. Projekt Drugog mora Žiroskop vrijedan 2.500.00,00 kn u suradnji s Gradom Rijeka o upravljanjima prostorima u kulturi nije sproveden u HKD-u i iako je osnova projekta bilo uključivanje nezavisne scene u upravljanje i odlučivanje učinjeno je potpuno suprotno – nezavisna scena HKD-a je bila u potpunosti 1,5 godinu isključena iz sudjelovanja u tom projektu. Smart koju izdvajate kao jednu od Udruga civilnog društva i facilitator Žiroskopa nije obavio svoju zadaću jer kao prvo nema potrebna znanja o kulturi i umjetnosti i ne zna na koji način bi se trebala uopće organizirati kultura i umjetnost kao što niti nemaju odgovarajuće studijsko obrazovanje kojim bi uopće nekome i mogli sugerirati ikoji plan razvoja. Zaključak: kulturu i umjetnost ne možete staviti na tržište pogotovo kada ga nema i kada na njemu takvom vladaju nelojalni kriteriji i uvjeti (primjer Riječko kazalište Kamov u Zajcu – lažno predstavljen kao prvi kazališni program za djecu i mlade i s djecom i mladima – plagijat ZIM-a kojemu je za cilj bio iskorjenjivanje svih ostalih oblika kazališne umjetnosti djece i mladih u Rijeci uključujući i one institucionalne oblike kao što je GKL, radi postizanja isključivo vlastitih interesa i svojih ograničenih trenutnih ciljeva – potpuno nepotrebno) Potrebno je redefinirati pojam KULTURE u smislu onoga kako je povezana i uvjetovana umjetnošću, te joj dodati pojam UMJETNOST kako bi bilo jasno što su kultura i umjetnost u svojoj biti i zbog čega nisu i ne mogu biti PODUZETNIŠTVO, te naći druge načine za njihovo dugoročno razvijanje. Uostalom ne možete jedne držati na tržištu-nezavisnu scenu, a druge ne – svoje institucije. Kao što vaše institucije nisu i ne mogu biti na tržištu još manje može biti nezavisna scena. Organizirati struku iz umjetnosti i kulture i prepustiti toj struci da određuje i oblikuje kulturno-umjetnička dobra i programe. Da biste to napravili trebate početi i ustvrdite što imate, najprije vidjeti i analizirati koga uopće imate u Rijeci osim Vaših institucija i zatim svih umrežiti kako bi zajednički svatko za svoje područje struke odlučivali i dogovarali, prvenstveno kulturno umjetničke programe i dobra a zatim sve ostalo od uključivanja građanstva do suradnje sa školama, turističkom zajednicom i svim ostalim čimbenicima koji čine život Grada. Treba ojačati financijski i na svim ostalim planovima struku iz kulture i umjetnosti, veće i transparentnije financiranje svih čimbenika u kulturi i umjetnosti, naročito nezavisne scene i zajedničkih programa institucija i nezavisne scene. Institucije bi trebale imati obavezu uključivanja nezavisne scene u svoje programe tj. trebali bi na svim nivoima pomagati nezavisnoj sceni i to ne nepotistički nego bi prvi uvjet trebao biti struka i kvaliteta onog što se radi. Također je potpuno suludo davati devastirane i nesređene prostore nezavisnoj sceni s ciljem da bi tada nezavisna scena trebala ulagati u te prostore i osposobljavati ih za kulturno-umjetnički rad, jer nezavisna scena kao prvo nema novaca za to jer jedva ima za svoje programe a kamoli da ulaže u prostor. Npr. prostor u Filodramatici koji je mišljen kao kazališni prostor uopće nije u funkciji od toga da nema garderoba, dvoranu za vježbanje u kojoj je godinama kancelarija Drugog mora sa stolom za igranje stolnog tenisa do toga da nema tehnički kompletno uređenu dvoranu, kao niti samog kazališnog programa?! HKD nema lifta, nema adekvatno NITI GRIJANJE NITI HLAĐENJE, a obje kazališne dvorane nemaju nikakav prostor za scenografiju i/ili kostime što svima veoma otežava rad. HKD nije odgovorio na potrebe nezavisne scene već je glavna preokupacija HKD-a do sada bila kako da uzme novac od nezavisne scene i kako da pribavi novac za svoje programe?! U tom smislu jedino što je moguće da Vaše institucije stave na raspolaganje u dogovoru s nezavisnom scenom sve svoje tehničke kapacitete ali i produkcijske, i da se zajednički svi dogovaraju o programima kako se ne bi dešavalo preklapanje istih stvari. Institucije ne bi smjele biti nelojalna konkurencija nikome sa nezavisne scene, već bi trebali pomagati a ne odmagati nezavisnoj sceni na svim nivoima. Trebalo bi osigurati i više radnih mjesta u kulturi i umjetnosti i otvarati i druge prostore za kulturu i umjetnost od ovih postojećih. Npr. svako naselje u Rijeci bi trebalo imati kulturni centar, što je u Zagrebu uobičajena praksa, pogotovo MO koji imaju veće dvorane kao što je Kozala, Škurinje…, te bi oni trebali omogućiti umjetnicima da provode programe i time oživljavaju određeno naselje. Trebalo bi staviti i naglaske na odvijanje kulturno-umjetničkih projekata na vanjskim prostorima, pogotovo ljeti. Riječki parkovi su idealni za to a stoje neiskorišteni (Park N. Hosta, Mlaka), ali i drugi prostori u gradu od plaža preko trgova do različitih školskih dvorišta. Tu su uvijek problemi tehničke i produkcijske prirode koje nezavisna scena ne može sama rješavati, tako da to definitivno treba biti dio strategije i financija Grada, te kao i uvijek dogovorih svih u struci, institucija i nezavisne scene. Problem je i omogućavanje mladim Riječanima koji su stekli umjetničko obrazovanje u Rijeci da im se onda osigura i nastavak umjetničkog rada u Rijeci, kako prvo iz nje ne bi otišli trbuhom za kruhom a neki čak i odustali od onog za što su se školovali, jer se prva Rijeka maćehinski odnosi prema njima iako ih je školovala u okviru svojih umjetničkih studija. | **Pod rednim brojem 12.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 13 | **POD REDNIM BROJEM 13.**  SAŠA PEŠUT I NIKOLA MUSULIN | **Pod rednim brojem 13.**  Načelne primjedbe na Nacrt prijedloga Plana razvoja Grada Rijeke 2021-2027 izložena su i obrazložena u 5 cjelina. Prijedlog dokumenta (Nacrt-prijedloga-Plana-razvoja-Grada-Rijeke-2021.-2027..pdf) trebalo je prije objave pregledati i pročitati dokument u cjelini pa bi se uočile očite pogreške navedene u slijedećim točkama 1-5:   1. (1) proširiti sadržajnu strukturu odnosno naslove poglavlja koji su osnova za sadržaj dokumenta – nedovoljna je dubina od tri razine/level tj. stilovi Heading 1, 2 i 3, već je apsolutno poželjna dubina od pet razina tj. Heading 1, 2, 3, 4 i 5, s time što razine Heading 4 i 5 odgovaraju podebljanim podnaslovima označenim biletima (\* ili -) naročito u poglavljima 2. ANALITIČKA PODLOGA i 4. STRATEGIJA (detalji pod AD 1)   AD 1) Definirati naslove i podnaslove u okviru dokumenta do razine pet (Heading 1, 2, 3, 4, 5) Za jednoznačno numeriranje i definiranje značajki stilova Heading 1 (tj. 1. Naziv poglavlja), Heading 2 (tj. 1.1. Naziv poglavlja), Heading 3 (tj. 1.1.1. Naziv poglavlja), Heading 4 (tj. 1.1.1.1. Naziv poglavlja) i Heading 5 (1.1.1.1.1. Naziv poglavlja) koristiti u Wordu izbornik/ikone Paragraph -> Multilevel list -> Define New Multilevel list ->itd. Tada bi sadržaj odgovarao intenciji dokumenta i omogućio bi čitatelju uvidom u poglavlje SADRŽAJ što će čitati, a u samom tekstu na bilo kojoj stranici gdje se čitatelj „nalazi“. Takav bi sadržaj bio potpun, strukturiran i jasan, a izgledao bi ovako:  SADRŽAJ (na 5 razina stilova Heading u Wordu ili bilo kojem programu za obradu teksta): 1.UVOD 1.1. Kontekst i metodologija izrade plana razvoja 1.2. Proces izrade plana 1.3. Zakonodavni okvir 1.4. Strateški okvir 2.ANALITIČKA PODLOGA 2.1. Osnovni podaci 2.2. Društvo 2.2.1. Demografija 2.2.2. Društvena infrastruktura i obrazovanje 2.2.2.1. Predškolski odgoj i školsko obrazovanje 2.2.2.2. Visokoškolsko obrazovanje 2.2.2.3. Mladi, kultura i civilno društvo 2.2.2.4. Sport 2.2.3. Zdravstvo, socijalna skrb i socijalno uključivanje 2.2.3.1. Zdravstvo 2.2.3.2. Socijalna skrb i socijalno uključivanje 2.3. Gospodarstvo 2.3.1. Opća gospodarska kretanja 2.3.2. Tržište rada 2.3.3. Poslovno okruženje 2.3.4. .Poslovna potporna infrastruktura 2.3.5. Turizam i kultura 2.3.5.1. Turizam 2.3.5.2. Kultura 2.4. Urbano okruženje 2.4.1. Kvaliteta urbanog okoliša, izloženost ekološkim rizicima i klimatskim opasnostima 2.4.1.1. Kvaliteta zraka 2.4.1.2. Prenamjena nekadašnjih industrijskih i vojnih prostora 2.4.1.3. Zaštićena prirodna područja 2.4.1.4. Utjecaj klimatskih promjena 2.4.1.5. Kvaliteta mora za kupanje 2.4.2. Primarna infrastrukta 2.4.2.1. Vodoopskrba i odvodnja 2.4.2.2. Komunalni otpad 2.4.2.3. Elektroenergetska infrastruktura 2.4.2.4. Opskrba plinom i toplinskom energijom 2.4.3. Infrastruktura za mobilnost i internetsku povezanost 2.4.3.1. Cestovni promet 2.4.3.2. Javni prijevoz 2.4.3.3. Biciklistički i pješački promet 2.4.3.4. Željeznički promet 2.4.3.5. Pomorski promet 2.4.3.6. Zračni promet 2.4.3.7. Širokopojasna komunikacijska infrastruktura 2.4.3.8. Gradska bežična mreža (RIJEKA-FREE ACCESS) 2.4.4. Okvir upravljanja razvojem 2.4.4.1. Strateški dokumenti 2.4.4.2. Provedba i rad na EU projektima 2.5. SWOT analiza 2.5.1. SWOT analiza – DRUŠTVO 2.5.2. SWOT analiza – GOSPODARSTVO 2.5.3. SWOT analiza – OKOLIŠ i PROSTOR 2.5.4. SWOT analiza – PROMET 3.OSNOVNE RAZVOJNE PRETPOSTAVKE 3.1. Živjeti u Rijeci 2030. 3.2. Raditi u Rijeci 2030. 3.3. Povezati Rijeku 2030. 3.4. Sačuvati Rijeku 2030. 4.STRATEGIJA 4.1. Vizija 4.2. Strateški ciljevi 4.3. Mjere i aktivnosti 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. 4.3.1.1. Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva 4.3.1.1.1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju 4.3.1.1.2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva 4.3.1.1.3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava 4.3.1.1.4. Grad za djecu i mlade 4.3.1.2. Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život 4.3.1.2.1. Podrška svim generacijama građana 4.3.1.2.2. Poticanje programa socijalne sigurnosti građana i Rijeka kao zdravi grad 4.3.1.2.3. Cjelovit i uključiv pristup razvoju sporta 4.3.1.3. Specifični cilj 1.3. Prijestolnica kulture i nakon 2020. godine 4.3.1.3.1. Kompleks Benčić kao “dnevni boravak” Grada 4.3.1.3.2. Obala i Delta kao prostor oživljene baštine 4.3.1.3.3. Kultura blizu građanima 4.3.1.3.4. Urbana aglomeracija Rijeke kao područje cjelovite kulturne ponude i povezivanje u kulturi 4.3.1.4. Specifični cilj 1.4. Suradnja pametne uprave i angažiranih stanovnika 4.3.1.4.1. Centar dijeljenih ICT-usluga Grada Rijeke i razvoj e-usluga za građane 4.3.1.4.2. RiHUB i SmartRI: poticanje digitalne kulture, kreativnog, angažiranog i inovativnog društva 4.3.1.4.3. Unaprjeđenje Riječkog programa lokalnog partnerstva (RPLP) 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. 4.3.2.1. Specifični cilj 2.1. Konkurentno gospodarstvo i luka u dobu novih industrija 4.3.2.1.1. Razvoj poduzetničke infrastrukture 4.3.2.1.2. Programi gradske uprave za poduzetništvo novog doba 4.3.2.1.3. Rijeka kao lučki grad 4.3.2.2. Specifični cilj 2.2. Inovativna Rijeka: poticanje istraživanja i na znanju temeljenih industrija 4.3.2.2.1. Razvoj gradske mreže inkubatora s naglaskom na kreativne tehnologije i IT industriju 4.3.2.2.2. Regionalni Smart City Hub: grad u kojem tehnologija oživljava 4.3.2.2.3. Quadruple Helix: Pametna specijalizacija – Zdravstvo 4.3.2.2.4. Sveučilište kao jedan od pokretača razvoja grada 4.3.2.3. Specifični cilj 2.3. Grad održivih i inovativnih rješenja u turizmu 4.3.2.3.1. Inovacije i održivost u turizmu 4.3.2.3.2. Brendiranje destinacije 4.3.2.3.3. Turističko odredište bogato sadržajem 4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. 4.3.3.1. Specifični cilj 3.1. Rijeka povezana sa svijetom i svojom okolicom 4.3.3.1.1. Promoviranje Riječkoga prometnog pravca u zemlji i inozemstvu 4.3.3.2. Specifični cilj 3.2. Čisti, učinkoviti i pristupačni javni prijevoz 4.3.3.2.1. Opremanje sustava javnoga gradskoga prijevoza 4.3.3.2.2. Digitalizacija sustava javnog gradskog prijevoza 4.3.3.3. Specifični cilj 3.3. Razvoj urbanoga prometnoga sustava i mobilnost 4.3.3.3.1. Projekt urbane i prometne revitalizacije centra grada 4.3.3.3.2. Razvoj inovativnih prometnih rješenja 4.3.3.4. Specifični cilj 3.4. Razvoj ICT infrastrukture 4.3.3.4.1. Razvoj komunikacijske infrastrukture 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. 4.3.4.1. Specifični cilj 4.1. Grad pametnih i kvalitetnih komunalnih usluga 4.3.4.1.1. Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka 4.3.4.1.2. Povećanje učinkovitosti sustava toplinarstva 4.3.4.1.3. Razvoj pametnog sustava gospodarenja otpadom 4.3.4.1.4. Plan za energetski i klimatski održivu Rijeku 4.3.4.2. Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana 4.3.4.2.1. Zelena infrastruktura 4.3.4.2.2. Rijeka na moru i na Rječini 4.3.4.2.3. Grad povezanih susjedstava 4.3.4.3. Specifični cilj 4.3. Grad kružnog gospodarenja resursima, povezan sa cijelom regijom 4.3.4.3.1. Kružno gospodarenje prostorom: ponovna upotreba postojećih prostornih resursa 4.3.4.3.2. Grad koji kupuje zeleno: Zelena javna nabava 4.3.4.3.3. Građani koji kupuju zeleno: program lokalnih eko-tržnica 4.3.4.3.4. Urbana aglomeracija Rijeka 4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti 4.4.1. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. 4.4.2. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030 4.4.3. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. 4.4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. 5.PRAĆENJE PROVEDBE I IZVJEŠTAVANJE 5.1. Odgovornosti za provedbu i praćenje provedbe 5.2. Izvještavanje, praćenje i ocjena uspješnosti 6.POPIS ILUSTRACIJA – GRAFIKONA, SLIKA I TABLICA 6.1. Popis grafikona  6.2. Popis slika 6.3. Popis tablica | **Pod rednim brojem 13.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Predložena podjela naslova je uobičajena za znanstveno-istraživačke radove, ali nije primjerena dokumentu koji treba biti pristupačan širem krugu čitatelja. |
| (2) ispraviti očite tehničke nedostatke koji se uočavaju na prvi pogled, npr. da između dva naslova Heading 1 i Heading 2 ili Heading 2 i Heading 3 nema uvodnog teksta, ili npr. da je naziv tablice i slike na jednoj stranici a tablica i slika na drugoj stranici (detalji pod AD 2)  AD 2. Ispraviti očite tehničke nedostatke koji se uočavaju vizualno Već na prvi pogled se jednostavno uočava da npr. (1) između dva naslova Heading 1 i Heading 2 ili Heading 2 i Heading 3 nema uvodnog teksta, ili (2) da je naziv tablice i slike na jednoj stranici a tablica i slika na drugoj stranici, (3) da znatan broj tablica počinje na jednoj stranici, nastavlja se na drugoj ali bez zaglavlja.  (AD 2-1) Primjeri i obrazloženje za točku (1) da između dva uzastopna naslova nema uvodnog teksta • Str.1, iza „1. UVOD“ slijedi odmah podnaslov „1.1. Kontekst i metodologija izrade plana razvoja“ • Str. 5, iza „2. ANALITIČKA PODLOGA“ slijedi odmah podnaslov „2.1. Osnovni podaci“ (koji bi ispravno trebao glasiti „2.1. Osnovni podaci O GRADU RIJECI“) • Str. 7, iza „2.2. Društvo“ slijedi odmah podnaslov „2.2.1. Demografija“ • Str.10., iza „2.2.3. Zdravstvo, socijalna skrb i socijalno uključivanje“ slijedi odmah podnaslov „Zdravstvo“ (ispravno bi trebao glasiti „2.2.3.1. Zdravstvo“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.2.3.) • Str. 52, iza „2.4.1. Kvaliteta urbanog okoliša, izloženost ekološkim rizicima i klimatskim opasnostima“ slijedi odmah podnaslov „Kvaliteta zraka“ (ispravno bi trebao glasiti „2.4.1.1. Kvaliteta zraka“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.4.1.) • Str. 53, iza „2.4.2. Primarna infrastrukta“ slijedi odmah podnaslov „Vodoopskrba i odvodnja“ (ispravno bi trebao glasiti „2.4.2.1. Vodoopskrba i odvodnja“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.4.2.) • Str. 81, iza „4. STRATEGIJA“ slijedi odmah podnaslov „4.1. Vizija“ (ispravno bi trebao glasiti „4.1. Nova vizija Grada Rijeke“) • Str. 89, iza poglavlja „4.3. Mjere i aktivnosti“ (koje bi ispravno trebalo glasitit „4.3. Mjere i aktivnosti po strateškim i specifičnim ciljevima“) slijede čak uzastopna dva podnaslova „4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“ i potom „Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“ (koji bi ispravno trebao glasiti „4.3.1.1. Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi po specifičnim ciljevima u okviru poglavlja 4.3.1.). Nadalje, u okviru podpoglavlja „(4.3.1.1.) Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“ podnaslovi „\* Gradska platforma …“, \* Obrazovni programi…“ itd, umjesto bileta (\*) trebaju biti hijerarhijski numerirani „4.3.1.1.1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju“, „4.3.1.1.2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva“, „4.3.1.1.3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava“ i „4.3.1.1.4. Grad za djecu i mlade“ • Istu analogiju kao u prethodnom objašnjenju treba primjeniti i za sve ostale specifične ciljeve u okviru strateških ciljeva u poglavljima: – „4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030.“, (str. 97) – „4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030.“, (str. 103) – „4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030.“. (str. 108)  (AD 2-2) Primjeri i obrazloženje za točku (2) da su naziv tablice, slike ili poglavlja/naslova na jednoj stranici a tablica, slika ili prateći tekst na drugoj stranici: Primjeri: • Str. 5, „Slika 1. Položaj Grada Rijeke u Primorsko-goranskoj županiji“, str.6. sama slika PGŽ-a • Str. 27, „Tablica 8. Pet najvećih riječkih poduzetnika po broju zaposlenih u 2019“, str. 28. sama tablica • Str 43, naziv poglavlja „2.3.4. Turizam i kultura“, prateći tekst na str. 44 • Str. 51, naziv nenumeriranog naslova „Prenamjena nekadašnjih industrijskih i vojnih prostora“, prateći tekst na str. 52 • Str. 54, naziv nenumeriranog naslova „Komunalni otpad“, prateći tekst na str. 55 • Str. 60, „Tablica 24. Cestovna mreža na području Grada Rijeke prema kategorijama“, str. 61. sama tablica (usput jedna od najgore kreiranih tablica, užas) • Str. 100, naziv nenumeriranog naslova „Quadruple Helix: Pametna specijalizacija – Zdravstvo“, prateći tekst na str. 101 Rješenje problema: Naziv tablice (stil Caption, tablica), Naziv slike (stil Caption, slika) i naziv poglavlja/naslova (Heading 1-5) –> u okviru postavki i značajki stilova izabrati opciju „Keep with next“ tj. „zadrži sa slijedećim“ pasusom. Easy.  (AD 2-3) Primjeri i obrazloženje za točku (3) da znatan broj tablica počinje na jednoj stranici, nastavlja se na drugoj ali bez zaglavlja • Str. 21, „Tablica 2. Bruto nacionalni dohodak na području RH u 2015., 2016. i 2017.“ nastavlja se na str. 22 (3 reda) ali bez zaglavlja • Str. 25, „Tablica 5. Postotak dnevnih migracija u gradovima i općinama“ nastavlja se na str. 26 (2 reda) ali bez zaglavlja • Str. 26, „Tablica 6. Osnovni ekonomsko financijski pokazatelji riječkih poduzetnika od 2017. do 2019.“ nastavlja se na str. 27 (1 red) ali bez zaglavlja • Str. 27, „Tablica 8. Pet najvećih riječkih poduzetnika prema broju zaposlenih 2019“ nastavlja se na str. 28 (8 redova) ali bez zaglavlja • Str. 28, „Tablica 9. Broj poduzetnika na području Rijeke od 2010. do 2018. prema djelatnostima“ nastavlja se na str. 29 (4 reda) ali bez zaglavlja • Str. 29, „Tablica 10. Broj zaposlenih kod riječkih poduzetnika od 2010. do 2019.“ nastavlja se na str. 30 (12 redova) ali bez zaglavlja • Str. 31, „Tablica 11. Ukupni prihodi riječkih poduzetnika od 2010. do 2019. prema djelatnostima“ nastavlja se na str. 32 (8 redova) ali bez zaglavlja • Str. 34, „Tablica 12. Pokazatelji poslovanja riječkih poduzeća od 2010. do 2019.“ nastavlja se na str. 35 (4 reda) ali bez zaglavlja. Pitanje: zašto je u nazivu tablice „riječkih poduzeća“ kada se drugdje piše „riječkih poduzetnika“? • Str. 60, „Tablica 24. Cestovna mreža na području Grada Rijeke prema kategorijama“ na str. 60 ima samo naziv i zaglavlje tablice (1 red), nastavlja se na str. 61 (15 redova) ali bez zaglavlja  Rješenje problema: (1) Naziv tablice (stil Caption, tablica), –> u okviru postavki i značajki stilova izabrati opciju „Keep with next“ tj. „zadrži sa slijedećim“ pasusom. (2) Označiti zaglavlje tablice i pod opcijom „Layout“ tj. „Izgled“ izabrati „Repeat Header Rows“ tj. „Ponovite retke zaglavlja“. Easy tj. lako. | AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Prihvaća se ponavljanje zaglavlja tablice ukoliko ista prelazi na drugu stanicu. Ne prihvaća se dio primjedbe kojim je predloženo uvrštavanje teksta između naslova jer traženo spada u  stil pisanja koji nije propisan za ovu vrstu dokumenata te je izrađivač slobodan u njegovu izboru. |
| (3) ujednačiti postavke, oblik i vizualni izgled objekata u dokumentu (prvenstveno tablica, a također slika i grafikona) kojima se ilustriraju tekstualna pojašnjenja i opisi (detalji pod AD 3)  AD 3. Ujednačiti postavke, oblik i vizualni izgled objekata (prvenstveno tablica, a također slika i grafikona) U dokumentu ima ukupno 3 grafikona, 11 slika i 35 tablica koji imaju numeriran naziv.  (AD 3-1) GRAFIKONI – primjedbe • Str. 7, „Grafikon 1. Kretanje broja stanovnika Grada Rijeke od 1857. do 2018.“ (Grafikon nema legende pa se nezna što predstavlja plava linija. Grafikon bi trebao biti širine kao stranica. Zašto nema tablice po godinama i broju stanovnika? Zašto nema niti jedne rečenice komentara o kretanju broja stanovnika u navedenom razdoblju?) • Str. 46, „Grafikon 3. Linija rasta osnovnih pokazatelja turizma za razdoblje od 2015.-2019.“ (Zašto „od 2015.-2019.“ a ne kao drugdje „od 2015. do 2019.“? Zašto i da li „Linija rasta osnovnih pokazatelja turizma“ ili kao naslov u samom grafikonu „Eksponencionalni rast pokazatelja turizma„? Zašto uopće u nazivu riječ „linija“? Možda je primjerenije, kao u nazivu prethodna dva grafikona, koristiti riječ „kretanje“tj. „Grafikon 3. Kretanje osnovnih pokazatelja turizma Grada Rijeke za razdoblje od 2015. do 2019.“).  (AD 3-2) SLIKE- primjedbe • Str. 25, „Slika 3. Broj dnevnih migracija u Rijeci u odnosu na ukupan broj zaposlenih“ (Zašto nazivu stoji „Broj dnevnih migracija“ a ne „Postotak dnevnih migracija itd.“ kada legenda u okviru slike prikazuje boje prema postotku, a i tekst ispod slike počinje s „Slika prikazuje postotak dnevnih migracija …“? Veličina slike onemogućava čitanje naziva mjesta! Zato sliku treba prikazati točno s 2 puta većim dimenzijama.) • Str. 58, „Slika 5. Položaj trafostanica, vodova i kabela na području Grada Rijeke“ (nečitljiva legenda u okviru slike) • Str 69, „Slika 9. Prostorni prikaz širokopojasne mreže grada Rijeke u 2020.“ (Slika je potpuno nečitljiva, drugačija ne može niti biti s obzirom na veličinu. Izbaciti sliku!!) • Str. 80, „Slika 10. Koncept razvoja grada Rijeke“ (Nama je to nerazumljiv prikaz tkz. Koncepta razvoja. Ne možemo iz toga prepoznati ili ga povezati s intencijom 4 cilja strateška cilja. Uostalom, ne volimo krafne. Izbaciti sliku ili osmisliti nešto primjerenije) • Str. 101, Slika 11. Pametna specijalizacija – Zdravstvo“ (Zašto „Zdravstvo“ s velikim „Z“? Zašto je „ICT – prikupljanje i obrada podataka“ unutar „kruga interdisciplinarno povezanih dionika“ a ne u obodu „kruga“?. Prepraviti.)  (AD 3-3) TABLICE – primjedbe U dokumentu ima ukupno 35 numeriranih tablica (od Tablica 1. do Tablica 35.). Nijedna, ali baš doslovno nijedna, nije uređena kako treba: a. nijedno zaglavlje tablica nije primjereno, u skoro svima nedostaje opis podatka u prvoj koloni b. širine kolona tablica nisu u skladu s sadržajem kolone (opisom ili brojkom) – uglavnom su preširoke c. visine redova tablice nisu u skladu sa sadržajem reda (opisom ili brojkom) – uglavnom su višestruko više od potrebnog što ima za posljedicu da tablice zauzimaju više prostora od potrebnog d. potom neke tablice su u boji, a neke nisu e. znatan broj tablica počinje na jednoj i nastavlja se na slijedećoj stranici ali bez zaglavlja f. također neke tablice prikazuju dio podataka u nekom redu u apsolutnom iznosu, a u drugom redu iste tablice drugi podatak u 000, sve bez navođenja jedinica mjere (npr. tablica 18. u kojoj je podatak PRIHODI u apsolutnom iznosu a podatak INVESTICIJE u 000 kuna) g. dio tablica (npr. poslovanje gospodarstva, tablice 11, 12, 13 itd) imaju iznose u apsolutnim iznosima (11 znamenki za milijarde kuna) umjesto da se širine kolona skrate iznosima u 000 ili mil.kuna kako bi se time doprinjelo preglednosti i nepotrebnom prikazu tablice u landscape obliku stranice h. tablice 19. i 20. mogu se prikazati kao jedna tablica i. u tablici 24. u koloni Upravitelj jedna jedina tvrtka napisana je na 3 različita načina!! j. Tablice 32. do 35. u okviru same tablice imaju 4 bespotrebna ista zaglavlja u 5 kolona (za svaki od 4 specifična cilja ponavlja se isto zaglavlje). Umjesto 4 zaglavlja unutar tablica, svaka tablica treba da ima samo jedno zaglavlje s 6 kolona: (1) Specifični cilj, (2) Ključni pokazatelji uspješnosti – indikatori, (3) Mjerna jedinica, (4) Bazna godina, (5) Polazna vrijednost i (6) Vrijednost 2030.  Itd itd, da za sada ne nabrajamo sitnije greškice (npr. da se u jednom polju tablice ne pišu 2 podatka)..  Riješenje problema za (1) visinu retka tablice i (2) prijenos zaglavlja na nastavak tablice na drugu stranicu su slijedeća:  (1) za definirati minimalnu visinu retka tablice izabrati slijedeće postavke – u Table Tools –> Layout –> Table Properties –> Rows –> Specify Height (postaviti 0,5 cm) –> Row Height is: (postaviti „At least“ tj. "Barem"), (2) za definiranje Header Rows tj. zaglavlja tablice (a) u tablici označiti 1 ili više redova koji su „zaglavlje“ te (b) izabrati slijedeće postavke – u Table Tools –> Layout –> kliknuti na ikonu „Repeat Header Rows“, pa će se u slučaju da tablica visinom prelazi na slijedeću stranicu automatski prikazati zaglavlje tablice. (3) stoga, svih 35 tablica treba redezajnirati. | AD 3. Primjedba se djelomično prihvaća.  Prihvaća se promjena naslova Grafikona 3. i primjedbe vezane za Sliku 3. te primjedbe vezane za visinu retka i prijenos zaglavlja tablica. |
| (4) izbjegavati duge pasuse teksta koji zauzimaju skoro cijelu stranicu dokumenta, a često sadrže opis dvije ili više aktivnosti koje se trebaju razdvojiti (detalji pod AD 4),  AD 4. Izbjegavati duge pasuse teksta U dokumentu je veliki broj neprimjereno dugih pasusa, i kao takvi doprinose nečitljivosti teksta, umjesto da se „razdjele“ na više pasusa/cjelina. • Str. 1, pasus 2 – ima 2.118 znakova • Str. 5., pasus 1 – ima 1,854 znaka, • Str. 10, pasus 4 – ima 2069 znakova • Str. 11, pasus 2 ima 1.636 a pasus 4 ima 2.107 znakova. Znači, 2 pasusa cijela stranica, • Str. 12, pasus 2 – ima 2.904 znaka (!?) • Str. 14, pasus 2 – ima 2.487 znakova • Str. 22, pasus 3 – ima 2.939 znakova (!?), itd.. itd..  Svaki od navedenih pasusa, kao i nenavedenih, može se razdjeliti na 2, 3 ili više pasusa što bi doprinjelo čitljivosti teksta. Jedna novinska kartica ima 1.800 zakova, pa sad usporedite to s navedenim primjerima pasusa. | AD 4. Primjedba se ne prihvaća.  Predloženo razdvajanje dužih pasusa teksta je pitanje forme i stila, a što je izbor nositelja izrade dokumenta. |
| (5) u tekstu/pasusima uputno je pojedine pojmove, imena, nazive projekata i slično potrebno je istaknuti podebljanjem/bold radi lakše čitljivosti (detalji pod AD 5).  AD 5) Pojedine pojmove, imena, nazive projekata i slično istaknuti podebljanjem/bold radi lakše čitljivosti  S obzirom da forma za davanje sugestija i mišljenja ne omogućava oblikovanje teksta (bold, italic, color itd) ne može se primjer pokazati prijedlog oblikovanja. Stoga samo dva primjera za ilustraciju, oba su na stranici 1. u poglavlju UVOD:  1. Podebljati/bold imena članova radne skupine imenovane za potrebe procesa izrade Plana 2. Pod „Tijek procesa“ podebljati/bold vremenska razdoblja („siječanj-prosinac 2019“ do „prosinac 2020“.  Time će čitljivost teksta biti puno bolja i privlačnija čitatelju. Stoga treba u cijelom dokumentu, naročito u dugim tekstovima, istaknuti bitne pojmove podebljanjem istih. | AD 5. Primjedba se ne prihvaća.  Predloženo naglašavanje teksta podebljavanjem je pitanje forme i stila, a što je izbor nositelja izrade dokumenta. |
|  |  | 1. Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):  Primjedbe na pojedine dijelove Nacrta prijedloga Plana razvoja Grada Rijeke 2021-2027 u cilju poboljšanja teksta izložit ćemo redoslijedom poglavlja i stranica. Naše primjedbe i prijedlozi na dokument (Nacrt-prijedloga-Plana-razvoja-Grada-Rijeke-2021.-2027..pdf) će biti relativno brojne, za što je zaslužan prvenstveno „autor“ a tek potom volja i želja nas 2 sudionika u savjetovanju da, nakon detaljnog čitanja dokumenta, damo svoj doprinos u cilju poboljšanja kvalitete dokumenta. Prijedloge ćemo umjesto u jednom obimnijem dokumentu slati u manjim cjelinama, (Nastavak 1, Nastavak 2 itd), jer će svaki dio sigurno do 3-10 stranica.  (nastavak 1) POGLAVLJE „1.UVOD“  Str.1, iza „1. UVOD“ slijedi odmah podnaslov „1.1. Kontekst i metodologija izrade plana razvoja“, umjesto na nakon „1. UVOD“ bude nekoliko pasusa uvodnog teksta. Predlažemo da se prvi pasus na stranici „Gradovi su na početku nove dekade suočeni ….. .(itd do).. … Želimo da proces izrade Plana i sam Plan budu otvoreni, jasni i živi, dobro razumljivi svim građanima.“prebaci ispod „1. UVOD“ uz neke ispravke i dopune: • Rečenicu „Na prelasku iz industrijskog u digitalno doba Rijeka je pokazala …itd“ prebaciti u novi pasus. • Rečenicu „U procesu strateškog planiranja želimo zajedno s građanima razviti viziju Rijeke …itd“ zamijeniti s „U procesu strateškog planiranja zajedno s zainteresiranom javnošću razvili smo viziju Rijeke …itd.“ • Rečenicu „Želimo da proces izrade Plana i sam Plan budu otvoreni, jasni i živi, dobro razumljivi svim građanima.“ zamijeniti s „Težili smo da proces izrade Plana i sam Plan budu otvoreni, jasni i živi, dobro razumljivi svim građanima, poduzetnicima, akademskoj i znanstvenoj zajednici.“  Tada će uvodni tekst glasiti: „Gradovi su na početku nove dekade suočeni s nikad do sad viđenim prilikama za razvoj i planiranje, ali i izazovima kakve do sada nismo poznavali. Živimo u vremenu kad ne možemo sa sigurnošću predvidjeti tehnološke mogućnosti, kao niti klimatske, demografske i zdravstvene izazove koji nas čekaju za 10 godina. Želimo da Rijeka bude grad koji je promjene i izazove koje ga čekaju dočekao spreman, otvoren, prilagodljiv i otporan. Na prelasku iz industrijskog u digitalno doba Rijeka je pokazala da ima snage biti kreativna, prilagoditi se i naći nove namjene za svoje stare snage, svoju inovativnost, kreativnost, multikulturalnost i industrijsku tradiciju. U procesu strateškog planiranja zajedno s građanima razvili smo viziju Rijeke za narednih 10 godina kao temelj Grada i kao osnovu za sve druge planske dokumente koje pripremamo prema nacionalnim i europskim smjernicama. Težili smo da proces izrade Plana i sam Plan budu otvoreni, jasni i živi, dobro razumljivi svim građanima, poduzetnicima, akademskoj i znanstvenoj zajednici.“  Str.1. Pasus drugi „Pri izradi ovog dokumenta …. (itd) .. te učestalo praćenje novih tehnoloških trendova.“ je predug (2.117 znakova) i treba ga razdijeliti na 3 pasusa: • Pasus 1, uvodni: „Pri izradi ovog dokumenta vodilo se računa …..(itd) .(dio 1.2. i 1.3.) .. (itd).. u sve sfere društvenog i poslovnog života. • Pasus 2, klimatske promjene: „Klimatske promjene i degradacija okoliša …(itd) ..na poboljšanju globalnih ekoloških standarda.“ (Napomena: podebljati „Klimatske promjene i degradacija okoliša“) • Pasus 3, digitalne tehnologije „Nadalje, Rijeka će nastaviti ulagati u nove, digitalne tehnologije i rješenja … (itd) …te učestalo praćenje novih tehnoloških trendova“. Napomena: podebljati „ulagati u nove, digitalne tehnologije i rješenja te njegovati imidž najpametnijeg grada u RH.“)  Str. 1., nenumerirani podebljani naslov „Proces izrade plana“ hijerarhijski numerirati „1.2. Proces izrade plana“ • U tom slučaju u prethodnom pasusu „Pri izradi ovog dokumenta vodilo se računa o usklađenosti sa zakonodavnim i strateškim okvirom (dio 1.2. i 1.3.), ….. (itd)“ riječi „(dio 1.2. i 1.3.)“ zamijeniti s „(dio 1.3. i 1.4.)“ • Renumerirati sadašnja poglavlja „1.2. i 1.3“. u „1.3. i 1.4.“  Str.2, pasus „Proces izrade Plan razvoja Grada Rijeke 2021.-2027. godine protekao je u nekoliko ključnih etapa: 1 izrada analize stanja i SWOT analize, 2 prijedlog vizije i smjerova razvoja, 3 razrada strateških ciljeva i mjera provedbe.“  Zamijeniti s pasusom: „Proces pripreme Plana razvoja Grada Rijeke 2021.-2027. godine rezultirao je izradom: 1 analize stanja 2 SWOT analize, 3 prijedloga vizije i smjerova razvoja, 4 razrade strateških ciljeva i mjera provedbe.“  Str 2, pasus „Temelj za izradu analize stanja i SWOT analize bio je dokument Izvješće o stanju u prostoru Grada Rijeke za razdoblje 2007.-2018. godine koji je jednoglasno usvojen na 24. sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke održanoj 20. veljače 2020. godine dok su temelj za osmišljavanje vizije, smjerova razvoja i strateških ciljeva bile interne radionice odjela gradske uprave, komunalnih i trgovačkih društava u vlasništvu Grada te gradskih ustanova i partnera te četiri radionice strateškog planiranja na kojima su sudjelovali ključni dionici za razvoj grada iz privatnog i javnog sektora, a koje su moderirali vanjski ekspertni suradnici.“ – preduga rečenica, preformulirati uz minimalne izmjene i dopune.  Zamijeniti sa slijedećim: „Temelj za izradu analize stanja i SWOT analize bio je dokument Izvješće o stanju u prostoru Grada Rijeke za razdoblje 2007.-2018. godine koji je jednoglasno usvojen na 24. sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke održanoj 20. veljače 2020. godine. Temelj za osmišljavanje vizije, smjerova razvoja i strateških ciljeva bile interne radionice odjela gradske uprave, komunalnih i trgovačkih društava u vlasništvu Grada te gradskih ustanova i partnera. Četiri radionice strateškog planiranja na kojima su sudjelovali ključni dionici za razvoj grada iz privatnog i javnog sektora, a koje su moderirali vanjski ekspertni suradnici, doprinjele su razradi strateških ciljeva i mjera provedbe.“ • (Napomena: podebljati (1) „Izvješće o stanju u prostoru Grada Rijeke za razdoblje 2007.-2018. godine“, (2) „interne radionice“ i (3) „radionice strateškog planiranja“.  Str. 2, pasus „Ovaj dokument jedan je od prvih lokalnih razvojnih planova usklađenih s novim višegodišnjim financijskim okvirom EU i Nacionalnom razvojnom strategijom. U potpunosti je usklađen sa sustavom strateškog planiranja RH, a cilj mu je pristupačno i sažeto široj javnosti predstaviti viziju, ciljeve te mjere i aktivnosti razvoja. Ovim dokumentom Grad Rijeka dobio je kvalitetnu podlogu za strateški i cjelovit pristup razvoju grada kao cjeline. Plan će biti temelj za razvoj pojedinih sektorskih strategija i planova, kao i osnova za proračunsko planiranje, investicijsko planiranje i korištenje sredstava dostupnih iz EU fondova, uključujući sredstava namijenjena integriranim teritorijalnim ulaganjima.“ – prve dvije rečenice su zbrkane, u obje se spominje „usklađenost“, a usklađenost treba imati redosljed itd.  Zamijeniti sa slijedećim: „Ovaj dokument jedan je od prvih lokalnih razvojnih planova usklađenih sa (1) sustavom strateškog planiranja RH, (2) Nacionalnom razvojnom strategijom i (3) novim višegodišnjim financijskim okvirom EU. Njime je Grad Rijeka: 1. ostvario cilj da pristupačno i sažeto široj javnosti predstavi viziju, ciljeve te mjere i aktivnosti razvoja 2. dobio kvalitetnu podlogu za strateški i cjelovit pristup razvoju grada kao cjeline. Plan će biti temelj za razvoj pojedinih sektorskih strategija i planova, kao i osnova za proračunsko planiranje, investicijsko planiranje i korištenje sredstava dostupnih iz EU fondova, uključujući sredstava namijenjena integriranim teritorijalnim ulaganjima.“ • Napomena: podebljati „usklađenih sa (1) sustavom strateškog planiranja RH, (2) Nacionalnom razvojnom strategijom i (3) novim višegodišnjim financijskim okvirom EU“  U odnosu na originalni pasus (95 riječi, 698 znakova) mislimo da je naš prijedlog (87 riječi,664 znaka) čitatelju puno jasniji i razumljiviji.  Napomena za cijelo poglavlje 1. UVOD: • Podebljati imena članova radne skupine (npr. Vojko Obersnel) • Podebljati vremenska razdoblja (npr. siječanj – prosinac 2019, kolovoz 2020, prosinac 2020) • Podebljati nazive svih rečeničnih nizova koji počinju s riječima: zakon, strategija, Nacionalna razvojna strategija, strateške procjene, plan, pravilnik, priručnik, izvješće, uredba, (npr. Zakon o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske, Priručnik o strateškom planiranju itd)  POSLJEDNJI PRIJEDLOG – nova struktura poglavlja „1. UVOD“  Smatramo da je sadašnja struktura potpoglavlja u poglavlju 1. UVOD redosljedom „od kraja prema početku“ a mogla bi se prestrukturirati „od početka prema kraju“. Naime, trenutni redosljed podpoglavlja je: 1.UVOD 1.1. Kontekst i metodologija izrade plana razvoja 1.2. Proces izrade plana 1.3. Zakonodavni okvir 1.4. Strateški okvir  A mi predlažemo za kraj slijedeći redosljed: 1.UVOD 1.1. Strateški okvir 1.2. Zakonodavni okvir 1.3. Kontekst i metodologija izrade plana razvoja 1.4. Proces izrade plana | AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Prihvaća se prijedlog vezan za redoslijed teksta na stranici 1. i dio teksta na stranici 2. |
|  |  | (nastavak 2) POGLAVLJE „2. ANALITIČKA PODLOGA“  Str.1, iza „2. ANALITIČKA PODLOGA“ slijedi odmah podnaslov „2.1. Osnovni podaci“, umjesto na nakon „2. ANALITIČKA PODLOGA“ bude nekoliko pasusa uvodnog teksta kojim se ukratko pojašnjava o čemu će biti govora: • Poglavlje „2. ANALITIČKA PODLOGA“ obima je 73 stranica (st. 5. do str.78). Pa kako da predlagač o tome što je obuhvaćeno u poglavlju 2 ne napiše ništa. • Obvezno napisati uvodni tekst od bar pola novinske kartice. =============================================================  Str. 5, nakon „2.1. Osnovni podaci“ nema uvodnog teksta već odmah slijedi zbrkana „nazovi“ tablica, najlošiji prikaz podataka u cijelom dokumentu. Sam naziv poglavlja je nepotpun. „Osnovni podaci“ o kome ili čemu? O ribolovu? Ne, nego o Gradu Rijeci. Pa zašto to nije naznačeno u nazivu. Dakle, ispravno „2.1. Osnovni podaci o Gradu Rijeci“. Potom slijedi čudnovata tablica osnovnih podataka o Gradu Rijeci bez naziva (?!) i bez smislenog zaglavlja tablice. S obzirom na temu ispravno je da joj je naziv „Tablica 1. Osnovni podaci o Gradu Rijeci“ (što znači da preostale tablice treba renumerirati).  Primjetite da je vrsta podataka označena u plavim poljima tablice, ali je tablica sigurno inicijalno zamišljena u 4 kolone. No kako su u trećoj koloni neke podatke odlučili odbaciti primjenili su povezivanje polja (merge) kako bi izbrisali podatke u trećoj i četvrtoj koloni. Stoga je npr podatak „Ukupna površina (s morskim dijelom)“ koji iznosi „136 km2“ prikazana preko širine tri kolone itd. Nadalje, podaci nisu prikazani logičnim slijedom ili grupirani. Npr. u prvom redu prve kolone tablice je podatak „Županija“- (PGŽ), tek u 9 redu „NUTS2 regija“ – (Jadranska Hrvatstka), a „Razvojna skupnina JLS“- (VIII) u 10 redu treće kolone. Nelogično, a od strane autora površno i bez osjećaja za finese.  Također se pogrešno prikazuje gustoća naseljenosti Rijeke koja u tablici iznosi 2.923 s/km2 umjesto ISPRAVNO 2.953 STANOVNIKA/KM2, i tako cijelo desetljeće od popisa stanovništva 2011. godine. Obrazloženje: U Strategiji razvoja Grada Rijeke za razdoblje 2014.–2020. godine (<https://www.rijeka.hr/wp-content/uploads/2016/10/Strategija-razvoja-2014-2020.pdf>) na str.12 piše: „Grad Rijeka zauzima površinu od 13.600 ha, a od toga na kopneni dio otpada 4.355 ha. Taj prostor nije dovoljno velik za razvojne potencijale grada, a na njemu žive 128.624 stanovnika (prema popisu stanovništva iz 2011.), što daje jednu od najvećih naseljenosti u ovom dijelu Rurope, od 2.923 stanovnika po km2“ Dakle, površina kopnjenog dijela Grada Rijeke je 4.355 ha ili 43,55 km2. Pa ako broj stanovnika po popisu 2011. podijelimo s površinom u km2 (tj. 128.624 / 43,55) dobijemo gustoću naseljenosti od 2.953 stanovnika po m2 što je ispravno, a pogrešno je 2.923 u vašoj tablici (što je rezultat zaokruživanja površine na 44 km2 tj. 128.624 / 44 = 2923). Dakle, ta pogreška od manje 30 stanovnika/m2 (2.953 -2.923) iznosi 1% što nije malo. Zar je to potrebno desetljećima pogrešno računati i prikazivati? Nadalje ako se u vašoj tablici daje podatak o procjeni broja stanovnika u 2018.g. od 117.415 stanovnika onda je uputno da i za tu 2018. godinu bude ispravno izračunata i prikazana procjena gustoće naseljenosti tj. 2.696 s/km2 što znači da smo izgubili u 7 godina 227 stanovnika/km2 ili 9,5%.  Nakon svega treba logično grupirati slične podatke, pa bi tablica trebala izgledati ovako (linije razdvajaju podatke po grupama):  Tablica 1. Osnovni podaci o Gradu Rijeci ——————————————————————————————————— Rbr..|..Vrsta podatka………………………..|. Podatak | ——————————————————————————————————— 1. Županija:……………………………………..Primorsko.goranska 2. Razvojna skupina JLS:…………………. VIII 3. NUTS 2 regija:………………………………Jadranska Hrvatska ——————————————————————————————————— 4. Površina kopnenog dijela:…… .. 43,55 km² 5. Ukupna površina (s morskim dijelom) . 136 km² 6. Geografski položaj:………………………. 45.3271° N, 14.4422° E 7. Klima:…………………………………………. Umjereno topla kišna klima ——————————————————————————————————— 8. Broj stanovnika:………………………… 2011.= 128.624, 2018. ≈117.415 9. Gustoća naseljenosti:………………… 2011.= 2.953 s/km² 2018.= 2.696 s/km² 10. Narječje:…………………………………… Kvarnersko čakavsko ——————————————————————————————————— 11 Indeks razvijenosti:…………………….. 108,3 12. Pretežite, najznačajnije djelatnosti: ………………………………………… Prerađivačka industrija; ………………………………………… Građevinarstvo; ………………………………………… Trgovine na veliko i malo, ………………………………………… Prijevoz i skladištenje; …………………………………………. Stručne, znanstvene i tehničke djelatnosti ——————————————————————————————————— 13. Registarska oznaka:……………………. RI 14. Poštanski broj:……………………………. 51000 15. Dan grada:………………………………… 15. lipnja 16. Zaštitnik grada:…………………………… Sveti Vid 17. Broj mjesnih odbora:…………………… 34 18. Ostale posebnosti:………………………. Europska prijestolnica kulture 2020. ———————————————————————————————————  Tablica ima naziv. Tablica ima zaglavlje. Linije jasno odvajaju jednu vrstu podataka od druge. Podaci su hijerarhijski i logično grupirani.  Nadalje, kako između naziva poglavlja i tablice nema teksta treba postojeći tekst ispod tablice presložiti, na način da se podijeli u 3 logična pasusa (nema izmjena u tekstu“.  (Naslov) 2.1. Osnovni podaci o Gradu Rijeci (uvodni tekst) Grad Rijeka smješten je u Primorsko-goranskoj županiji (NUTS II regija – Jadranska Hrvatska) i, kao glavni grad županije, predstavlja njezino središte. Jedno je od četiri temeljna razvojna središta pojedinih prostornih cjelina Republike Hrvatske zajedno sa Zagrebom, Splitom i Osijekom. Kroz povijest je Rijeka, s brojnim tvornicama u različitim gospodarskim granama i razvijenom lukom, bila poznata kao industrijsko i lučko središte, a danas, iako je navedeno i dalje faktor prepoznatljivosti, Rijeku se sve više prepoznaje po novim industrijama, obrazovanju, kulturi i turizmu.  (tablica) Prostor za Tablica 1. Osnovni podaci o Gradu Rijeci  (pasus 2)„Prostorno, smještena je na sjevernom rubu dobro zaštićenoga Riječkoga zaljeva, a obalna linija, koja se pruža od uvale Preluk na zapadu do zaljeva Martinšćica na istočnom rubu Grada, u odnosu na trokutasti oblik Grada predstavlja njegovu hipotenuzu u dužini od 19 km. .. … . (itd, itd) … … … Riječki zaljev zatvoreni je sustav koji je s Kvarnerskim zaljevom povezan Tihim kanalom na istoku, Srednjim vratima na jugu i Velim vratima na jugozapadu.  (pasus 3) Administrativno, Grad je podijeljen na 34 mjesna odbora: Banderovo, Belveder, Brajda- Dolac, Brašćine-Pulac, Bulevard, Centar-Sušak, Draga, Drenova, Gornja Vežica, Gornji Zamet, Grad Trsat, Grbci, Kantrida, Kozala, Krimeja, Luka, Mlaka, Orehovica, Pašac, Pećine, Pehlin, Podmurvice, Podvežica, Potok, Srdoči, Sveti Kuzam, Sveti Nikola, Svilno, Školjić – Stari grad, Škurinje, Škurinjska Draga,Turnić, Vojak i Zamet.  =======================================================  Str. 7, iza „2.2. Društvo“ slijedi odmah podnaslov „2.2.1. Demografija“ – nema uvodnog teksta. I to je pravilo (da nigdje nema uvodnih tekstova). To ne smije biti. Dajemo prijedlog mogućeg uvoda. To ne znači da predlagači tekstova ili konzultanti ne mogu i na drugačiji način tj. bolje i/ili obimnije napisati drugi uvodni tekst. Prijedlog uvodnog teksta na ovoj poziciji:  „2.2.1. Demografija U poglavlju ćemo obraditi temu demografskih kretanja stanovništva Grada Rijeke koju nažalost već niz godina obilježava negativni prirodni prirasta stanovništva (-6,73), te negativni migracijski trendovi jer se više ljudi odselilo iz Rijeke nego što se doselilo (-6,9%) u odnosu na popis stanovništva 2011.g.. Također rekapituliramo stanje i trendove u društvenoj infrastrukturi i obrazovanju. Obrađujemo i analiziramo predškolski odgoj i školsko obrazovanje, visokoškolsko obrazovanje, djelokrug rada usmjeren na mlade, kulturu, civilno društvo te sport. Na kraju dajemo pregled stanja, programa i aktivnosti u području zdravstva, socijalne skrbi i socijalnog uključivanja.“  • Str. 8, „Grafikon 1. Kretanje broja stanovnika Grada Rijeke od 1857. do 2018.“ (Grafikon nema legende pa se nezna što predstavlja plava linija. Grafikon bi trebao biti širok kao stranica. Nije nužna ali je poželjna tablica po godinama i broju stanovnika ili u grafikonu na liniji kretanja broja stanovnika ubaciti broj stanovnika. U tekstu nema niti jedne rečenice komentara o kretanju broja stanovnika u navedenom razdoblju?) =============================================================  Str. 10, poglavlje „2.2.2. Društvena infrastruktura i obrazovanje“ svi podnaslovi označeni podebljanjem/bold moraju biti hijerarhijski numerirani, tj. ovako: „2.2.2.1. Predškolski odgoj i školsko obrazovanje 2.2.2.2. Visokoškolsko obrazovanje 2.2.2.3. Mladi, kultura i civilno društvo 2.2.2.4. Sport“ =============================================================  Str.10, pod „2.2.2.1. Predškolski odgoj i školsko obrazovanje“ pasus 2, izbrisati slijedeći tekst: „Slična je situacija i u srednjim školama kojima je osnivač Primorsko-goranska županija, a kojih ima ukupno 30 odnosno 20 u Rijeci. U prosjeku 31% učenika srednjih škola u Primorsko-goranskoj županiji pohađa gimnazijske programe, njih 65% strukovne programe (od čega 52% četverogodišnje i petogodišnje programe, a 13% trogodišnje i dvogodišnje programe), 3% učenika umjetničke programe, a 1% učenika programe za učenike s teškoćama u razvoju. U srednjoškolskom obrazovanju također je pao broj učenika i učenica dok je broj nastavnika u porastu.“ I prebaciti ga na kraj poglavlja „(2.2.2.1.) Predškolski odgoj i školsko obrazovanje“ kao posljednji pasus iza rečenice „Ovom Nagradom želimo istaknuti neprocjenjivu ulogu proaktivnih, inovativnih i predanih odgojno- obrazovnih radnika u procesu prepoznavanja i razvoja potencijala sve djece, u izgradnji održive i demokratske škole, a time i uspješne zajednice.“ Pritom zamijeniti prvu rečenicu „Slična je situacija i u srednjim školama kojima je osnivač Primorsko-goranska županija, a kojih ima ukupno 30 odnosno 20 u Rijeci.“ sa rečenicom „Primorsko-goranska županija osnivač je ukupno 30 srednjih škola od kojih je 20 u Rijeci“  Međutim, to je toliko minimalan tekst o srednjim školama. Nijedne brojke, samo postoci a oni ništa ne objašnjavaju jer se nezna dali se radi o 99 učenika ili 10.000 učenika. Brojke i tablice su potrebne – koje škole, koji programi, koliko učenika ima ukupno, koliko ih je upisalo prvu godinu, koliko maturiralo, koliko profesora itd. Itd. Dopuniti primjereno!!! =============================================================  Str. 11, 3 pasusa (cijela stranica) o Građanskom odgoju i obrazovanju Tekt o Građanskom odgoju i obrazovanju je predug – 544 riječi, 45 linija ili 3.933 znaka. A o srednjim školama 80 riječi, 6 linija ili 542 znaka. Odnos 8:1 sve govori.  Da pokažemo da se s manje riječi može reći isto evo našeg brzinskog uređenja teksta o GOO: „Od školske godine 2016./2017. Grad Rijeka učenicima viših razreda osnovne škole omogućava pohađanje predmeta Građanski odgoj i obrazovanje (u nastavku: GOO). Grad je, na hrvatskom i talijanksom jeziku, izradio priručnike i mape za učenike te popratne materijale namijenjene učiteljima provoditeljima. Opsežna modularna edukacija učitelja-provoditelja provedena je četiri godine za redom. Grad Rijeka besplatno ustupa sve materijale za provođenje ovog programa svim jedinicama lokalne i regionalne samouprave, odnosno svim školama koje za tim iskažu interes. Program je do sada preuzelo 9 gradova, tri županije i jedna osnovna škola. GOO provodi se kao izvannastavna aktivnost jednom do dva puta tjedno, s maksimalnim fondom od 70 sati godišnje i to u višim razredima (5. do 8. razred). Predmet Aktivnost se uvodi postupno, prvo ulazi u pete razrede, s planiranim nastavkom provođenja do kraja osnovnoškolskog obrazovanja. U suradnji s Odsjekom za pedagogiju Filozofskog fakulteta u Rijeci organizirano je evaluacijsko istraživanje eksperimentalne godine provedbe GOO-a u šest riječkih škola (školske godine 2016./2017) kako bi se ispitala uspješnost izrađenog i uvedenog programa. Provedeno istraživanje pokazalo je, osim visoke razine zadovoljstva učenika i roditelja sadržajem i aktivnostima, pozitivne pomake u razmišljanju i praktičnim znanjima kod učenika koji su iznimno pozitivno reagirali na nastavu GOO-a te značajno promijenili stavove vezane uz prava i dužnosti, suradnju, uvažavanje drugih i toleranciju prema drugačijima. Također, u suradnji s Centrom za primijenjenu psihologiju Odsjeka za psihologiju FFRI organizirana je provedba istraživanja o uspješnosti uvedenog programa koje je započelo školske godine 2018./2019. Kvaliteta riječkog GOO- a je prepoznata u Hrvatskoj i Europi, te je Grad Rijeka dobio više priznanja i nagrada. Primjerice, naš „riječki model“ GOO-a 2019. godine dobitnik nagrade „Gradovi za jednakost“ kao najbolje ocijenjen grad za osobito istaknutu praksu u području jednakosti.“  Prijedlog našeg teksta o GOO je 2 puta kraći (281 riječ umjesto 544, 2.011 znakova umjesto 3.943), i ništa bitno nije izostavljeno, ali je redosljed pojednih činjenica logičnije posložen. Znači može se.  ================================== Str.12., poglavlje „(2.2.2.2.) Visokoškolsko obrazovanje“  Pasusi su predugi (npr. pasus prvi ima 2.912 znakova), što ne znači da nisu zadovoljavajući ali ih treba podijeliti u više pasusa/cjelina. Također redosljed izlaganja/cjelina je zbrda-zdola: • Najprije kad je osnovano Sveučilište, zatim misija, slijedi rang Sveučilišta na raznim listama, pa Ured za transfer tehnologija, tek onda vizija, onda Mreža mladih sveučilišta za budućnost Europe, malo o programu Erasmus+, i onda tek na kraju sastav sveučilišta, te kao šlag zadnje o studentima – baš zbrda zdola • Završetak poglavlja je ok – Veleučilište, PAR i Narodno učilište. Previše bi zauzelo prostora da sve komentiramo (što prije, što iza, što brisati, što prebaciti itd) pa dajemo prijedlog logičnije strukturiranog teksta:  „Visokoškolsko obrazovanje ima poseban značaj za razvoj grada Rijeke i to u vidu djelovanja i potencijala Sveučilište u Rijeci. Sveučilište je osnovano 1973. godine i danas predstavlja značajniju koncentraciju istraživačkog potencijala u zapadnoj Hrvatskoj, a značenje koje se u životu Rijeke pridavalo znanstvenom i obrazovnom radu, očituje se već 1623. godine zahtjevom za utemeljenjem isusovačkih škola i zavoda. Misija sveučilišta posvećena je donošenju strateških i razvojnih odluka o brojnim pitanjima važnima za funkcioniranje akademske zajednice i poticanju međunarodne kompetitivnosti u svim područjima znanstvenog, umjetničkog i stručnog djelovanja. Vizija Sveučilišta definirana razvojnom strategijom za razdoblje 2014.-2020. predviđa ulazak Sveučilišta u Rijeci među 500 europskih sveučilišta. Sveučilište u Rijeci u svom sastavu ima: 1 akademiju, 4 sveučilišna odjela i 9 fakulteta sa 137 studijskih programa. U Rijeci je moguće studirati Biotehnologiju i istraživanje lijekova, Fiziku, Informatiku, Matematiku, Likovnu pedagogiju, Primijenjenu umjetnost, Glumu i medije, Ekonomiju, Menadžment u turizmu i ugostiteljstvu, Zdravstvene studije (sestrinstvo, fizioterapiju, radiološku tehnologiju i primaljstvo), Hrvatski jezik i književnost, Psihologiju, Pedagogiju, Kulturologiju, Engleski, njemački i talijanski jezik, Filozofiju, Povijest i Povijest umjetnosti u sklopu Filozofskog fakulteta, zatim Medicinski, Građevinski, Pravni, Pomorski, Učiteljski fakultet i Strojarstvo, Brodogradnju, Elektrotehniku i Računarstvo u sklopu Tehničkog fakulteta te Politehniku i Logopediju. Prema podacima iz akademske 2018./2019. godine Sveučilište u Rijeci ima 16.177 studenata što ga u odnosu na ostala tri sveučilišta u Hrvatskoj smješta na pretposljednje mjesto prema broju studenata. Na jednog stanovnika u Rijeci dolazi 0,1 student (1.250 studenata na 10.000 stanovnika), što je dobar pokazatelj (brisati „kada se stavi u odnos s npr. Sveučilištem u Gradu Tartu u Estoniji, jednim do 150 najboljih u Europi, sa 20% manjim brojem stanovnika od Rijeke i 16% manjim brojem studenata od Rijeke i neznatno većim brojem studenata po glavi stanovnika (1.450 studenata na 10.000 stanovnika).“) Najveći broj studenata na 2018./2019. godini na Sveučilištu u Rijeci upisalo je Fakultet za menadžment u turizmu i ugostiteljstvu i Tehnički fakultet (strojarstvo, brodogradnja, elektrotehnika i računarstvo). Za upis u I. godinu studija akademske 2020./2021. godine predviđena je upisna kvota od 3.554 slobodnih mjesta, što je za 24 mjesta manje u odnosu na 2019. godinu. Iako je na Ekonomskom fakultetu i dalje najviše mjesta, u odnosu na prošlu godinu ima ih manje 15, a na Medicinskom fakultetu 42 mjesta manje. Na Fakultetu za menadžment u turizma, Pomorskom fakultetu, Pravnom, Građevinskom i Učiteljskom kvota je ostala ista kao i za akademsku 2019./2020. godinu. Studij Tehničkog fakulteta (strojarstvo, brodogradnja, elektrotehnika) i sveučilišni studij Informatika su u tzv. statusu mirovanja. Važno je istaknuti da se kvota za Akademiju primijenjenih umjetnosti povećala za 14 mjesta odnosno 10 mjesta za studij Gluma i mediji. Za studij Logopedije iskazan je veliki interes, naime, na 30 slobodnih mjesta prijavilo se 609 maturanata. Sveučilište teži doprinijeti socio kulturnoj tranziciji u društvo znanja, stavljajući fokus na partnerstvo s gospodarstvom. Na Sveučilištu je osnovan i Ured za transfer tehnologije koji je od 2009. godine orijentiran na zaštitu rezultata istraživanja i pomoć pri patentiranju. Sveučilište u Rijeci rangirano je na slijedećim listama: • prema svjetskoj listi sveučilišta QS World University rankings, Sveučilište je 2020. godine uvršteno u 4.5-5.5% najboljih svjetskih sveučilišta. • Od travnja 2020. Sveučilište se nalazi na 705. mjestu na svjetskoj rang-listi sveučilišta Round University Ranking – RUR Clarivate Analyticsa. • prema The World University Ranking skali, Sveučilište u Rijeci trenutno nije uvršteno dok se Sveučilište u Splitu nalazi na 601-800, a Sveučilište u Zagrebu na 1001+ mjestu. • Dodatno, na RUR listama po područjima Sveučilište je u prirodnim znanostima 592., u tehničkim znanostima 626., u medicinskim znanostima 411., te u biotehnologiji 450. na RUR listi. Sveučilište je uvršteno u europsku mrežu “Mreža mladih sveučilišta za budućnost Europe – Young Universities for the Future of Europe YUFE”, a uz angažman Sveučilišta u programu EPK 2020 i Savjeta za konkurentnost UA Rijeka, razvidan je partnerski odnos i interes Sveučilišta za EU projekte i nove modele razvoja. Sveučilište u Rijeci sudjeluje u programu Erasmus+ od akademske godine 2009./2010. Od 2011. kada je Hrvatska u potpunosti uključena u Erasmus+ program, Sveučilište je ugostilo više od 1300 dolaznih Erasmus studenata i 500 dolaznih članova osoblja. Sveučilište je potpisalo više od 640 Erasmus bilateralnih ugovora sa sveučilištima iz većine zemalja EU. Uz navedeno, na sveučilištu je osnovan Međunarodni znanstveni savjet u kojem sudjeluju vrhunski znanstvenici porijeklom iz RH, ali i iz EU i svijeta. U okviru spomenutog E+ programa, Grad Rijeka i Sveučilište u Rijeci sudjeluju , također, u provedbi projekta TEFCE – Prema europskom okviru za društveni angažman visokih učilišta, zajedno s nekoliko zemalja EU, a kroz koji pridonose povećanju angažmana europskih sveučilišta u rješavanju društvenih izazova na lokalnoj i regionalnoj razini.“  Napomena: Podebljati u – 1.pasus „Sveučilište u Rijeci“, 2. pasus „Misija“, 3.pasus „Vizija“, 4.pasus „1 akademiju, 4 sveučilišna odjela i 9 fakulteta sa 137 studijskih programa“, 5.pasus „Sveučilište u Rijeci ima 16.177 studenata“, 6.pasus „Za upis u I. godinu studija akademske 2020./2021. godine predviđena je upisna kvota od 3.554 slobodnih mjesta“, 10.pasus „Mreža mladih sveučilišta za budućnost Europe“, 11.pasus „Erasmus+“ i „Sveučilište je ugostilo više od 1300 dolaznih Erasmus studenata i 500 dolaznih članova osoblja“  Završetak poglavlja – 3 pasusa o Veleučilištu u Rijeci, Visokoj poslovnoj školi PAR i Narodnom učilištu su u redu. • Podebljati riječi: „Veleučilište u Rijeci“, „Visoka poslovna škola PAR“ i „Narodno učilište“. • U rečenici „U odnosu na mogućnosti za cjeloživotno učenje u Rijeci postoji Narodno učilište, osnovano 1955. godine…“ brisati riječ „postoji“ i zamijeniti s „djeluje“. ===================================  Str. 17, iza „2.2.3. Zdravstvo, socijalna skrb i socijalno uključivanje“ slijedi odmah podnaslov „Zdravstvo“ (ispravno bi trebao glasiti „2.2.3.1. Zdravstvo“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.2.3.) te nema uvodnog teksta. • Ubaciti uvodni tekst • Pasus 2 „Grad Rijeka jedan je od osnivača Hrvatske mreže zdravih gradova, .. … … (itd) … … i očuvanje planeta od degradacije kroz održivu potrošnju i proizvodnju.“ Prebaciti iza sadašnjeg pasusa 3 „U cilju (psiho)socijalne i zdravstvene zaštite za građane, (itd) te za osobe smještene u gradskom nužnom smještaju.“ ===================================  Str. 26-37, poglavlje „2.3.3. Poslovno okruženje“ • U svim tablicama (od Tablice 6. do Tablice 13) financijske podatke koji su u apsolutnim iznosima zamijeniti s podacima „u 000 HRK“ • U „Tablici 14: Poduzeća na 10.000 stanovnika u 10 najvećih gradova RH prema broju stanovnika“ riječ „poduzeće“ zamijeniti riječju „tvrtka“, a kolonu „Broj poduzeća u odnosu na broj stanovnika“ zamijeniti s „Broj stanovnika na jednu tvrtku“ (=Broj stanovnika / broj tvrtki) ===================================  Str. 51. iza „2.4.1. Kvaliteta urbanog okoliša, izloženost ekološkim rizicima i klimatskim opasnostima“ slijedi odmah podnaslov „Kvaliteta zraka“ (ispravno bi trebao glasiti „2.4.1.1. Kvaliteta zraka“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.4.1.) te nema uvodnog teksta. • Ubaciti uvodni tekst ===================================  Str. 52, iza „2.4.1. Kvaliteta urbanog okoliša, izloženost ekološkim rizicima i klimatskim opasnostima“ slijedi odmah podnaslov „Kvaliteta zraka“ (ispravno bi trebao glasiti „2.4.1.1. Kvaliteta zraka“, dakle biti hijerarhijski numeriran kao i svi ostali podnaslovi u okviru poglavlja 2.4.1.) • Ubaciti uvodni tekst ===================================  Str 54, „Tablica 22: Prikaz stanja sustava odvodnje 2007., 2018., 2019. i 2020.“ • Provjeriti zašto u pozicijama 1.3. Tlačni cjevovod, 1.4. Oborinski cjevovod i 1.5. Kolektori nema u zagradama oznake mjere (vjerojatno „km“) za podatke u kolonama godina. • Provjeriti zašto pod pozicijom „1.5. Kolektori“ za godinu 2017. stoji podatak 22 (km?) a u ostalim godinama 0. ===================================  Str. 56, „Tablica 23: Količine komunalnog otpada prikupljene na području Grada od 2015. do 2020.“ • U retku „Miješani komunalni otpad“ brisati podatke navedene u zagradama. Oni su potpuno nebitni. • Brisati napomenu ispod tablice. ===================================  Str. 62, „Tablica 25: Prosječni dnevni promet u gradskom središtu u razdoblju 2007. do 2020.“ • U prvoj koloni brisati „Prosječni dnevni promet“ i zamijeniti s „Godina“ ===================================  Str. 65, poglavlje „(2.4.3.4.) Željeznički promet“ U pasusu 2 stoji „Ukupna duljina pružne dionice Škrljevo – Rijeka – Šapjane je 40,8 km, od čega je duljina dionice Škrljevo – Rijeka – Jurdani 27,494 km, a radovi na kolosjeku seprotežu na duljini 29,02 km, jer se obuhvaća krivina i tunel Baudine ispred kolodvora Škrljevo.“ A treba (jer je nakon „Šapjane je“ pritisnuta tipka Enter“): „Ukupna duljina pružne dionice Škrljevo – Rijeka – Šapjane je 40,8 km, od čega je duljina dionice Škrljevo – Rijeka – Jurdani 27,494 km, a radovi na kolosjeku seprotežu na duljini 29,02 km, jer se obuhvaća krivina i tunel Baudine ispred kolodvora Škrljevo.“ ===================================  Str. 72, poglavlje „(2.4.4.2.) Provedba i rad na EU projektima“ • Podatke opisane u tekstu obvezno prikazati u tablici pa će i čitanje teksta biti lakše. | Primjedba se djelomično prihvaća.  Primjedba se prihvaća vezano na   * naziv tablice * redoslijed prikazivanja podataka * izmjena podataka o gustoći naseljenosti * gustoća naseljenosti za 2018.   Ubačen je tekst prije tablice.  Primjedba se prihvaća vezano za redoslijed pasusa u naslovu 2.1. |
|  |  | (nastavak 3) POGLAVLJE „4. STRATEGIJA“ i „5. PRAĆENJE PROVEDBE I IZVJEŠTAVANJE“  Str. 81, iza „4. STRATEGIJA“ slijedi odmah podnaslov „4.1. Vizija“ umjesto da nakon „4. STRATEGIJA“ bude nekoliko pasusa uvodnog teksta kojim se ukratko pojašnjava o čemu će biti govora: Poglavlje „4. STRATEGIJA“ zauzima 32 stranice (str.81 do str.113) i najvažniji je dio dokumenta. Stoga, apsolutno je neophodno da su napiše primjeren uvodni tekst. • Napišite uvodni tekst • Promijeniti naziv poglavlja „4. STRATEGIJA“ u „4. STRATEGIJA RAZVOJA GRADA RIJEKE“. • Promijeniti naziv poglavlja „4.1. Vizija“ u „4.1. Nova vizija Grada Rijeke“. =================================== POGLAVLJE „4.1. Vizija“ odnosno „4.1. Nova vizija Grada Rijeke“.  Str. 82, u okviru pasusa „Temeljna područja te strateški ciljevi Grada Rijeke do 2030. godine usmjereni ispunjenju vizije su: „ pod točkom 2 piše: „2. Raditi u Rijeci 2030.: Sveučilišni grad za novo doba, gdje napredne tehnologije i kreativna industrija obogaćuju industrijsko nasljeđe“ • Mislimo da pojmu „Sveučilišni grad za novo doba“ tu nije mjesto a kad bi i bilo sigurno nebi trebalo biti na prvom mjestu. Inače se Sveučilište spominje i gdje treba i gdje ne treba. • Predlažemo da se promjeni moto ovog strateškog cilja u „Raditi u Rijeci 2030.: Grad suvremenih industrija – tehnološki inovativnih, zelenih te kreativnih, koje obogaćuju industrijsko nasljeđe“ • U ostatku dokumenta gdje se navodi „Raditi u Rijeci 2030.: Sveučilišni grad za novo doba, gdje napredne tehnologije i kreativna industrija obogaćuju industrijsko nasljeđe“ zamijeniti s „Raditi u Rijeci 2030.: Grad suvremenih industrija – tehnološki inovativnih, zelenih te kreativnih, koje obogaćuju industrijsko nasljeđe“ ———————- Str- 83, pod „2. Raditi u Rijeci 2030. ..“ određen je vodeći cilj „Rijeka do 2030. ima svog “jednoroga”, novu i inovativnu kompaniju koja vrijedi više od milijardu dolara“. • Taj cilj je nerealan. Jednorog od milijarda dolara? To je 6,3 milijarde kuna. Najvrijednije riječke tvrtke ne vrijede 1/3 tog iznosa. Ali pojavit će se još nerođeni Fenix i brzo odrasti u samo nekoliko godina? • Prijedlog vrijednosti jednoroga – maksimalno u $ nekoliko desetaka milijuna. =================================== POGLAVLJE „4.2.. Strateški ciljevi“ Str.84, nakon poglavlja „4.2.. Strateški ciljevi“ treba ubaciti uvodni tekst: „U ovom poglavlju za svaki strateški cilj su obrađeni (1) kontekst, potrebe i prilike, (2) teme obuhvaćene područjem cilja i (3) lista specifičnih ciljeva koji će se u narednim poglavljima razrađivati po mjerama i ključnim pokazateljima uspješnosti.“ • I nakon toga naslov za slijedeće podpoglavlje: „4.2.1. Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030“ ———————- Str. 85, prije rečenice „Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030.: Sveučilišni grad za novo doba, gdje napredne tehnologije i kreativna industrija obogaćuju industrijsko nasljeđe“ • ubaciti naslov „4.2.2. Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030“ • i zamijeniti „Sveučilišni grad za novo doba, gdje napredne tehnologije i kreativna industrija obogaćuju industrijsko nasljeđe“ sa „„Raditi u Rijeci 2030.: Grad suvremenih industrija – tehnološki inovativnih, zelenih te kreativnih, koje obogaćuju industrijsko nasljeđe“. ———————- Str. 86, prije rečenice „Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030.: Multimodalno prometno čvorište s održivim i učinkovitim prometnim sustavom“ ubaciti naslov „4.2.3. Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030“ ———————- Str. 88, prije rečenice „Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030.: Pametan, zelen i čist grad prilagođen potrebama svih građana“ ubaciti naslov „4.2.4. Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030“ ———————- Nakon prethodnih izmjena u okviru poglavlja „4.2. Strateški ciljevi“ (str. 84 do 89) struktura SADRŽAJA tog poglavlja bi bila: „4.2. Strateški ciljevi 4.2.1. Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030 4.2.2. Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030 4.2.3. Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030 4.2.4. Strateški cilj 3. Sačuvati Rijeku 2030“ =================================== POGLAVLJE „4.3. Mjere i aktivnosti“ Str.89, Poglavlje „4.3. Mjere i aktivnosti“ zamijeniti s preciznijim nazivom „4.3. Mjere i aktivnosti po strateškim i specifičnim ciljevima“. Str. 89, iza poglavlja „4.3. Mjere i aktivnosti“ (koje bi ispravno trebalo glasitit „4.3. Mjere i aktivnosti po strateškim i specifičnim ciljevima“) nema uvodnog teksta.  Prijedlog uvodnog teksta nakon :„4.3. Mjere i aktivnosti [po strateškim i specifičnim ciljevima]“: „U ovom poglavlju definirali smo po svakom od četiri strateška cilja tri do četiri specifična cilja. U okviru specifičnih ciljeva obrazložili smo od jedne do pet mjera, aktivnosti i projekata. Ukupan broj definiranih specifičnih ciljeva je 14, a mjera, aktivnosti i projekata 41 putem kojih će se osigurati ostvarenje ciljeva.“ ——————- Nakon podnaslov „4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“ također nema uvodnog teksta.  Prijedlog uvodnog teksta nakon :„4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“:  „Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.će se ostvarivati kroz slijedeća 4 specifična cilja: 1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva 2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva 3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava 4. Grad za djecu i mlade.“ Kako bi se osiguralo ostvarenje specifičnih ciljeva, definirani su ključni pokazatelji uspješnosti po svakom pojedninom specifičnom cilju, te mjere, aktivnosti i projekti koje je potrebno realizirati.“  Napomena: po istom predlošku napisati uvodne tekstove i za ostale strateške ciljeve (Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030, Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030 i Strateški cilj 3. Sačuvati Rijeku 2030) ————————– Nakon poglavlja „4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“: slijedi nenumerirani naslov „Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“ • koji hijerarhijski numeriran treba glasiti „4.3.1.1. Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“, Napomena: u okviru poglavlja 4.3.1.svi ostali podnaslovi po SPECIFIČNIM CILJEVIMA također trebaju biti hijerarhijski numerirani (razina Heading 4). ————————– Nadalje, u okviru podpoglavlja „(4.3.1.1.) Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva“ podebljani/bold su podnaslovi „\* Gradska platforma …“, \* Obrazovni programi…“ itd: Ti podnaslovi (po aktivnostima/projektima) također trebaju biti hijerarhijski numerirani (razina Heading 5) • Umjesto biletom (\*) trebaju biti hijerarhijski numerirani „4.3.1.1.1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju“, „4.3.1.1.2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva“, „4.3.1.1.3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava“ i „4.3.1.1.4. Grad za djecu i mlade“ ——————- Nakon uređivanja naslova i podnaslova u poglavlju „4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“, na hijerarhijsku razinu Heading 4 (za specifični cilj) i Heading 5 (za aktivnosti/projekte) struktura sadržaja će biti slijedeća:  4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.  4.3.1.1. Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva 4.3.1.1.1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju 4.3.1.1.2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva 4.3.1.1.3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava 4.3.1.1.4. Grad za djecu i mlade  4.3.1.2. Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život 4.3.1.2.1. Podrška svim generacijama građana 4.3.1.2.X. itd….. =================================== OSTALA POGLAVLJA U POGLAVLJU „4.3. Mjere i aktivnosti“ • Istu analogiju kao u prethodnom objašnjenju za poglavlje „4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.“ treba primjeniti i za sve ostale specifične ciljeve u okviru strateških ciljeva u poglavljima: – „4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030.“, (str. 97) – „4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030.“, (str. 103) – „4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030.“. (str. 108) ——————– Nakon uređivanja svih naslova i podnaslova u poglavlju „4.3. Mjere i aktivnosti po strateškim i specifičnim ciljevima“ sadržaj poglavlja će biti slijedeći:  4.3. Mjere i aktivnosti po strateškim i specifičnim ciljevima  4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.  4.3.1.1. Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva 4.3.1.1.1. Gradska platforma za integralni pristup obrazovanju i razvoju 4.3.1.1.2. Obrazovni programi i aktivnosti usmjereni promicanju uključivosti i aktivnog građanstva 4.3.1.1.3. Predškolski odgoj i obrazovanje kao temelj obrazovnog sustava 4.3.1.1.4. Grad za djecu i mlade  4.3.1.2. Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život 4.3.1.2.1. Podrška svim generacijama građana 4.3.1.2.2. Poticanje programa socijalne sigurnosti građana i Rijeka kao zdravi grad 4.3.1.2.3. Cjelovit i uključiv pristup razvoju sporta  4.3.1.3. Specifični cilj 1.3. Prijestolnica kulture i nakon 2020. godine 4.3.1.3.1. Kompleks Benčić kao “dnevni boravak” Grada 4.3.1.3.2. Obala i Delta kao prostor oživljene baštine 4.3.1.3.3. Kultura blizu građanima 4.3.1.3.4. Urbana aglomeracija Rijeke kao područje cjelovite kulturne ponude i povezivanje u kulturi  4.3.1.4. Specifični cilj 1.4. Suradnja pametne uprave i angažiranih stanovnika 4.3.1.4.1. Centar dijeljenih ICT-usluga Grada Rijeke i razvoj e-usluga za građane 4.3.1.4.2. RiHUB i SmartRI: poticanje digitalne kulture, kreativnog, angažiranog i inovativnog društva 4.3.1.4.3. Unaprjeđenje Riječkog programa lokalnog partnerstva (RPLP)  4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030.  4.3.2.1. Specifični cilj 2.1. Konkurentno gospodarstvo i luka u dobu novih industrija 4.3.2.1.1. Razvoj poduzetničke infrastrukture 4.3.2.1.2. Programi gradske uprave za poduzetništvo novog doba 4.3.2.1.3. Rijeka kao lučki grad  4.3.2.2. Specifični cilj 2.2. Inovativna Rijeka: poticanje istraživanja i na znanju temeljenih industrija 4.3.2.2.1. Razvoj gradske mreže inkubatora s naglaskom na kreativne tehnologije i IT industriju 4.3.2.2.2. Regionalni Smart City Hub: grad u kojem tehnologija oživljava 4.3.2.2.3. Quadruple Helix: Pametna specijalizacija – Zdravstvo 4.3.2.2.4. Sveučilište kao jedan od pokretača razvoja grada  4.3.2.3. Specifični cilj 2.3. Grad održivih i inovativnih rješenja u turizmu 4.3.2.3.1. Inovacije i održivost u turizmu 4.3.2.3.2. Brendiranje destinacije 4.3.2.3.3. Turističko odredište bogato sadržajem  4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. 4.3.3.1. Specifični cilj 3.1. Rijeka povezana sa svijetom i svojom okolicom 4.3.3.1.1. Promoviranje Riječkoga prometnog pravca u zemlji i inozemstvu  4.3.3.2. Specifični cilj 3.2. Čisti, učinkoviti i pristupačni javni prijevoz 4.3.3.2.1. Opremanje sustava javnoga gradskoga prijevoza 4.3.3.2.2. Digitalizacija sustava javnog gradskog prijevoza  4.3.3.3. Specifični cilj 3.3. Razvoj urbanoga prometnoga sustava i mobilnost 4.3.3.3.1. Projekt urbane i prometne revitalizacije centra grada 4.3.3.3.2. Razvoj inovativnih prometnih rješenja  4.3.3.4. Specifični cilj 3.4. Razvoj ICT infrastrukture 4.3.3.4.1. Razvoj komunikacijske infrastrukture  4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. 4.3.4.1. Specifični cilj 4.1. Grad pametnih i kvalitetnih komunalnih usluga 4.3.4.1.1. Poboljšanje vodno-komunalne infrastrukture na području aglomeracije Rijeka 4.3.4.1.2. Povećanje učinkovitosti sustava toplinarstva 4.3.4.1.3. Razvoj pametnog sustava gospodarenja otpadom 4.3.4.1.4. Plan za energetski i klimatski održivu Rijeku  4.3.4.2. Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana 4.3.4.2.1. Zelena infrastruktura 4.3.4.2.2. Rijeka na moru i na Rječini 4.3.4.2.3. Grad povezanih susjedstava  4.3.4.3. Specifični cilj 4.3. Grad kružnog gospodarenja resursima, povezan sa cijelom regijom 4.3.4.3.1. Kružno gospodarenje prostorom: ponovna upotreba postojećih prostornih resursa 4.3.4.3.2. Grad koji kupuje zeleno: Zelena javna nabava 4.3.4.3.3. Građani koji kupuju zeleno: program lokalnih eko-tržnica 4.3.4.3.4. Urbana aglomeracija Rijeka  =================================== POGLAVLJE 4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti (NOVO, ubaciti)  Obrazloženje: U poglavlju 5. PRAĆENJE PROVEDBE I IZVJEŠTAVANJE i podpoglavlja 5.1. Odgovornosti za provedbu i praćenje provedbe i 5.2. Izvještavanje, praćenje i ocjena uspješnosti (str. 114), na slijedećim stranicama (str. 115.-119) nalaze se: • 1 tablica ključnih pokazatelja uspješnosti po strateškim ciljevima (Tablica 31) • 3 tablice ključnih pokazatelja uspješnosti po specifičnim ciljevima u okviru strateških ciljeva 1-4 (Tablice 32, 33, 34 i 35). Tablice su bez ikakvog popratnog teksta. Nalaze se o ovom poglavlje, iako to nigdje ne piše, kako bi čitatelj zaključio da će po tablično navedenim pokazateljima pratiti uspješnost provedbe ciljeva i mjera navedenih u Planu razvoja. Međutim, prava pozicija za ključne pokazatelje uspješnosti je u poglavlju „4. Strategija razvoja Grada Rijeke“ – nakon 4.1.vizije, 4.2. strateških ciljeva, 4.3. mjera i aktivnosti, logičan je slijed „4.4.ključni pokazatelji uspješnosti“. ———————–  Prijedlog teksta novog poglavlja:  ……početak poglavlja „4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti  Za potrebe praćenja izvršenja strateških i specifičnih ciljeva zadanih u Planu razvoja odabran je skup ključnih pokazatelja uspješnosti. Ključni pokazatelji uspješnosti će se pratiti na dvije razine – (1) opći, za ispunjenje strateških ciljeva te (2) zadani indikatori, na razini specifičnih ciljeva. Kontinuiranim prikupljanjem, analizom i usporedbom pokazatelja sustavno će se pratiti uspješnost provedbe ciljeva i mjera navedenih u Planu razvoja. Usporedbom ostvarenih vrijednosti s polaznim vrijednostima će se pratiti dostizanje ciljanih vrijednosti 2030 kako bi ispunili ciljeve te u konačnici ostvarili viziju.  4.4.1. Ključni pokazatelji uspješnosti prema strateškim ciljevima  Ključni pokazatelji uspješnosti po strateškim ciljevima su slijedeći:  Tablica 31: Ključni pokazatelji uspješnosti prema strateškim ciljevima …….tablica  4.4.2. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030.  Ključni pokazatelji uspješnosti po predmetnom strateškom cilju su slijedeći:  Tablica 32: Ključni pokazatelji uspješnosti prema specifičnim ciljevima u sklopu SC 1 …….tablica  Ostvarenja po ključnim pokazateljima uspješnosti će se pratiti kroz sustav godišnjih izvješća koje priprema vodstvo Grada Rijeke, a odobrava Gradsko vijeće.  4.4.3. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030  Ključni pokazatelji uspješnosti po predmetnom strateškom cilju su slijedeći:  Tablica 33: Ključni pokazatelji uspješnosti prema specifičnim ciljevima u sklopu SC 2 …….tablica  Ostvarenja po ključnim pokazateljima uspješnosti će se pratiti kroz sustav godišnjih izvješća koje priprema vodstvo Grada Rijeke, a odobrava Gradsko vijeće.  4.4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030.  Ključni pokazatelji uspješnosti po predmetnom strateškom cilju su slijedeći:  Tablica 34: Ključni pokazatelji uspješnosti prema specifičnim ciljevima u sklopu SC 3 …….tablica  Ostvarenja po ključnim pokazateljima uspješnosti će se pratiti kroz sustav godišnjih izvješća koje priprema vodstvo Grada Rijeke, a odobrava Gradsko vijeće.  4.4.5. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030.  Ključni pokazatelji uspješnosti po predmetnom strateškom cilju su slijedeći:  Tablica 35: Ključni pokazatelji uspješnosti prema specifičnim ciljevima u sklopu SC 4 …….tablica  Ostvarenja po ključnim pokazateljima uspješnosti će se pratiti kroz sustav godišnjih izvješća koje priprema vodstvo Grada Rijeke, a odobrava Gradsko vijeće.“  Kraj poglavlja 4.4. —————————- Napomena za tablice 31-35: • Tablice 32. do 35. u okviru same tablice imaju 4 bespotrebna ista zaglavlja u 5 kolona (za svaki od 4 specifična cilja ponavlja se isto zaglavlje). • Umjesto 4 zaglavlje unutar tablica, svaka tablica treba da ima samo jedno zaglavlje s 6 kolona: (1) Specifični cilj, (2) Ključni pokazatelji uspješnosti – indikatori, (3) Mjerna jedinica, (4) Bazna godina, (5) Polazna vrijednost i (6) Vrijednost 2030. • „Tablica 31. Ključni pokazatelji uspješnosti prema strateškim ciljevima“ također treba imati samo jedno zaglavlje s 6 kolona: (1) STRATEŠKI CILJ, (2) Ključni pokazatelji uspješnosti – indikatori, (3) Mjerna jedinica, (4) Bazna godina, (5) Polazna vrijednost i (6) Vrijednost 2030.  Ostali nedostaci postojeće strukture tablica 31-35: Strateški cilj i Specifični cilj Zauzimaju cijelu širinu tablice  Zaglavlja tablice Ponavljaju se 4 puta. Tako imamo 4 tablice u jednoj  Što je skraćenica KPI? Ključni pokazatelj uspješnosti?, Ključni pokazatelj izvještavanja?, Ključni pokazatelj –indikator?  Ponavljanje Mjerne jedinice U koloni „KPI: „postotak djece“…te u koloni “ Mjerna jedinica: „postotak“ U koloni „KPI: „udio proračuna“…te u koloni “ Mjerna jedinica: „postotak“ U koloni „KPI: „broj upisanih“…te u koloni “ Mjerna jedinica: „broj“ —————————- Nakon uređivanja svih naslova i podnaslova u poglavlju „4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti“ sadržaj poglavlja će biti slijedeći:  4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti 4.4.1. Ključni pokazatelji uspješnosti prema strateškim ciljevima 4.4.2. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. 4.4.3. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030 4.4.4. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. 4.4.5. Ključni pokazatelji uspješnosti vezani uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. =================================== POGLAVLJE 5. PRAĆENJE PROVEDBE I IZVJEŠTAVANJE U poglavlju 5.2. Izvještavanje, praćenje i ocjena uspješnosti, prva rečenica glasi: „Izvještavanje i praćenje provedbe provodi se kroz sustav godišnjih izvješća koje priprema vodstvo Grada Rijeke, a odobrava Gradsko vijeće.“ • Riječi „provodi se“ zamijeniti s „će se provoditi“.  =================================== Novo POGLAVLJE „6. ZAKLJUČNI OSVRT“  Ovim poglavljem bi trebao završiti dokument Na bar 2 stranice treba se sažeti najvažnije poante cjelokupnog dokumenta. | Primjedba se ne prihvaća.  Navedene primjedbe metodološki se odnose na stilsko uređenje i strukturu samog dokumenta u obliku znanstveno-istraživačkog rada što je slobodna volja autora.  Primjedbe vezane za smjerove razvoja, strateške ciljeve i ključne pokazatelje uspješnosti se također ne prihvaćaju. Navedene su rezultat provedenog procesa izrade Plana te razmišljanja brojnih dionika uključenih u izradu istog. |
|  |  | (nastavak 4) POGLAVLJE „2.5. SWOT ANALIZA“ i „3. OSNOVNE RAZVOJNE PRETPOSTAVKE“   1. Poglavlje „3. OSNOVNE RAZVOJNE PRETPOSTAVKE“ Str. 78, u rečenici „Iz navedenih ključnih pokretačkih izazova određen je sljedeći koncept razvoja usklađen samodelom krafne:“ brisati riječ „sljedeći“ a na kraju rečenice „:“ (dvotočka) zamijeniti s „.“ (točkom“   • Podebljane naslove s biljetom (\* Živjeti u Rijeci 2020. i ostali) umjesto bilJetom (\*) hijerarhijski numerirati (razina Heading 2)  Time će struktura SADRŽAJA biti slijedeća:  3. OSNOVNE RAZVOJNE PRETPOSTAVKE 3.1. Živjeti u Rijeci 2030. 3.2. Raditi u Rijeci 2030. 3.3. Povezati Rijeku 2030. 3.4. Sačuvati Rijeku 2030. ==================================  2. Poglavlje „2.5. SWOT ANALIZA“  Poglavlje „2.5. SWOT analiza“ (razina Heading 2), str. 74, nalazi se u okviru „2. ANALITIČKA PODLOGA“ (razina Heading 1). Predlažemo: • da se poglavlje hijerarhijski numerira na razinu Heading 1 –> „3. SWOT ANALIZA“ • da svakoj tablici prethodi naslov podpoglavlje razine Heading 2 –> 3.2. SWOT analiza – Gospodarstvo itd. • Svaku SWOT tablicu treba komentirati ———————- • U svakoj SWOT tablici treba provjeriti utvrđene čimbenike, logično ih grupirati. Primjer SWOT analiza – GOSPODARSTVO SNAGE (za Gospodarstvo), na str. 75, 1. Tradicija, znanje, iskustvo i resursi brodograđevne industrije 2. Snažna farmaceutska industrija 3. Značaj i položaj Luke 4. Sveučilište je dobro pozicionirano i u razvoju 5. Rastući ICT sektor 6. Dobro razvijene potporne institucije za razvoj poslovanja u pametnim i kreativnim industrijama 7. Veliki broj poduzeća i udruga te rast ekonomskih performansi u području kreativnih industrija 8. Turizam u Rijeci i u okruženju kao generator potražnje za kulturnim, turističkim i društvenim sadržajima i privlačan faktor za doseljavanje radne snage 9. Razvijena PPI (poduzetnički inkubatori i centri) 10. Titula EPK 2020.  Vidimo da je redosljed utvrđenih čimbenika naše SNAGE slijedeći: • djelatnost, djelatnost, lokacija, obrazovanje, djelatnost, potporne institucije, kreativne industrije, djelatnost, poduzetnička potporna infrastruktura, EPK.  No, ako pažljivije grupirano isto na slijedeći način: SNAGE (za Gospodarstvo), prijedlog, 1. Geostrateški položaj Grada Rijeke 2. Značaj i položaj Luke 3. Tradicija, znanje, iskustvo i resursi brodograđevne industrije 4. Snažna farmaceutska industrija 5. Rastući ICT sektor 6. Turizam u Rijeci i u okruženju kao generator potražnje za kulturnim, turističkim i društvenim sadržajima i privlačan faktor za doseljavanje radne snage 7. Veliki broj poduzeća i udruga te rast ekonomskih performansi u području kreativnih industrija 8. Dobro razvijene potporne institucije za razvoj poslovanja u pametnim i kreativnim industrijama 9. Razvijena PPI (poduzetnički inkubatori i centri) 10. Sveučilište je dobro pozicionirano i u razvoju 11. Titula EPK 2020.  Vidimo da je redosljed utvrđenih čimbenika naše SNAGE logičnije grupiran i drugačiji: • Lokacija, lokacija, djelatnost, djelatnost, djelatnost, djelatnost, djelatnost, djelatnost, potporne institucije, poduzetnička potporna infrastruktura, obrazovanje, EPK  • Prijedlog: uložiti malo truda i presložiti logično a ne zbrda-zdola sve utvrđene čimbenike u svim SWOT tablicama ——————– Prijedlog teksta u poglavlju 3. SWOT ANALIZA  3. SWOT ANALIZA  SWOT analizu smo koristili u cilju kreiranja strategije, nastojeći realno sagledati vanjske i unutarnje čimbenike po područjima obrađenim u poglavlju 2. Analitička podloga – društvo, gospodarstvo, okoliš i prostor, promet. Na osnovu prikupljenih i analiziranih podataka pomoću SWOT analize sagledali smo vanjske – šanse i prijetnje iz okruženja, i unutarnje čimbenike – naše snage i slabosti. Rezultate smo prikazali u SWOT tablicama po navedenim područjima.  3.1. SWOT analiza – društvo ….uvodni komentar – naše snage i slabosti ….SWOT tablica …završni komentar – šanse i prijetnje  3.2. SWOT analiza – gospodarstvo ….uvodni komentar – naše snage i slabosti ….SWOT tablica …završni komentar – šanse i prijetnje  3.3. SWOT analiza – okoliš i prostor ….uvodni komentar – naše snage i slabosti ….SWOT tablica …završni komentar – šanse i prijetnje  3.4. SWOT analiza – promet ….uvodni komentar – naše snage i slabosti ….SWOT tablica …završni komentar – šanse i prijetnje ——————————– Time će struktura SADRŽAJA biti slijedeća: 3. SWOT ANALIZA 3.1. SWOT analiza – DRUŠTVO 3.2. SWOT analiza – GOSPODARSTVO 3.3. SWOT analiza – OKOLIŠ i PROSTOR 3.4. SWOT analiza – PROMET  Naravno, slijedeća poglavlja je potrebno renumerirati tj. refresh. | **POD REDNIM BROJEM 21.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Predložena numeracija naslova nije primjerena dokumentu koji treba biti pristupačan širem krugu čitatelja.  AD 2. Primjedbe se prihvaćaju.  Izmijenjen je redoslijed teksta u poglavlju 2.5. SWOT analiza  AD 3. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba ne pridonosi kvaliteti dokumenta. |
| 14 | **POD REDNIM BROJEM 14.**  HINKO MANCE | **Pod rednim brojem 14.**   1. Evidentan je pad broja stanovnika u Rijeci zadnjih dvadesetak godina. Jedan od razloga je manja gospodarska aktivnost, odnosno nedostatak radnih mjesta, ali i iseljavanje u okolne općine i gradove dijelom i zbog odlaska gospodarskih subjekata (otvaranje novih), u tim JLS, ali i bolja kvaliteta života koja se ogledala u jeftinijem stambenom prostoru, ali i prometni problemi, odnosno slabosti, a jedna od njih je nedostatak parkirnih mjesta oko stambenih objekata. Također nedostatak dizala u stambenim zgradama. Treba iznači prostor kako za ljude tako i za njihova vozila, pa i na uštrp građevina koje se slabo koriste, odnosno njihovog uklanjanja s ciljem dobivanja prostora. Isto tako napuštene industrijske prostore prenamijeniti u stambene. | **Pod rednim brojem 14.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje parkirnih mjesta, već je obuhvaćeno u poglavlju 4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. - Specifični cilj 3.3. Razvoj urbanoga prometnoga sustava i mobilnost. |
| **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. Na stranici 77, u slabostima treba detektirati i nedostatak parkirnog prostora. Zbog istok imamo zakrčene prometnice, trotoare i zelene površine, a samim tim i sigurnost, odnosno dostupnost interventnim službama. To je jedan od problema, a i rješavanje/ublažavanje tog problema treba biti jedan od ciljeva kojim bi se podigla kvaliteta života (str. 82). Promovira se biciklizam, a nemamo ni jedne obilježene biciklističke staze. Nedavno je Krešimirova ulica rekonstruirana, trotoari očišćeni o automobila i bila je prilika da se obilježi biciklistička staza. Sad se po trotoaru isprepliću biciklisti i pješaci i biti će nezgoda. | AD 2. Primjedba se prihvaća.  Izmijenjen je tekst u poglavlju 2.5. SWOT analiza |
| 15 | **POD REDNIM BROJEM 15.**  ZORAN SKALA | **Pod rednim brojem 15.**  PLANIRANJE KAO IGRA SAMOZAVARAVANJA KOJU ODRASLI RADO IGRAJU, A U KOJOJ DJECA REDOVITO GUBE  Odmah se želim ispričati Gradu Rijeci što će moje primjedbe biti adresirane samo na njihov dokument, jer bi vjerojatno slične bile i za novi planski dokument bilo koje jedinice lokalne ili regionalne samouprave (JLS/JRS), pa i za neki s nacionalne razine. Poklopilo mi se da je riječki dokument baš sada na javnoj raspravi. Ne zamjerite mi nešto slobodniji stil komentiranja.  Da od početka budem sasvim jasan: za okolnosti prema kojima idemo Plan je uglavnom neupotrebljiv!  Ovako grubo sam jasan zato što sve JLS/JRS rade novu generaciju planova. Ukoliko bi sve JLS/JRS nastavile raditi planove na sličan način kao Grad Rijeka, zajedničko će im biti da će polazeći od pogrešnih pretpostavki manje-više svi doći do neupotrebljivih preporuka. Bilo bi još i dobro kad bi jedina šteta pritom bila u neupotrebljivosti planova, ali ono što će biti nenadoknadivo je vrijeme – ušli smo u zadnjih desetak godina kada se na spašavanju klime nešto još da napraviti. Angažirati ljude i materijalne resurse na projekte koji će biti nepotreban luksuz u okolnostima prema kojima idemo, umjesto na pripremanje stanovništva za promjene koje neće moći izbjeći, ujedno bi značio nastavak procesa intenzivnog podrivanja izgleda mladima za pristojnu kvalitetu življenja u budućnosti. Zato moramo prestati sa igrama samozavaravanja.  Kako se igra samozavaravanje?  Priprema terena Priprema terena radi se već desetljećima. Znanstvenici ukazuju na mijenjanje klime, na šesto masovno izumiranje biljnih i životinjskih vrsta, na neodrživu potrošnju većine resursa, na strašne socijalne razlike, objašnjavaju što su tomu uzroci, kakve posljedice zbog toga možemo očekivati i što bi trebalo poduzeti da se to zaustavi. Najveći dio javnosti na sve to ostaje ravnodušno. Jer, ako upozorenja znanstvenika ignoriraju mediji, ignorira obrazovni sustav, ignorira poslovna zajednica, ignorira i politika, onda se valjda ni javnost time ne treba opterećivati. Tako da je svijest o tome da smo ušli u zadnjih desetak godina kada se oko spašavanja klime nešto može poduzeti prisutna kod relativno malog broja ljudi. Još manje ih je svjesno da bi zbog nesmanjivanja svog pritiska na okoliš ljudska vrsta mogla dospjeti na listu izumrlih vrsta, pri čemu bi već današnja djeca mogla biti izložena velikim patnjama. Informacije o tome da bi fosilna goriva morali što prije napustiti malo koga navode na ozbiljnije promišljanje kakve bi to implikacije imalo na sadašnji način življenja. A djeca i mladi su dobili u ruke pametne telefone i slične igračke, čime su uvućeni u neki virtualni svijet, puno zabavniji od stvarnog, pa ovaj stvarni pomnije ni ne promatraju. Dakle, situacija je takva da se stvarne prijetnje iz realnog svijeta vrlo teško probijaju do svijesti javnosti, za razliku od onoga što nude svakodnevne reklame i poruke političara i ekonomista kroz sve medije, kojima se javnost potiče na još veću potrošnju, na gospodarski rast i stremljenje prema društvu najbogatijih u EU. I to je zapravo startna pozicija javnosti na početku najnovijeg procesa planiranja, u vremenu najsloženijih okolnosti s kojima je čovječanstvo ikada bilo suočeno, odnosno, to je idealan teren za početak igre samozavaravanja.  Planiranje bez prepreka i ograničenja Izrađivač ne negira upozorenja znanstvenika o stanju planeta, ali je svjestan da za njih malo tko mari, pa si je mogao dopustiti da vezano za kontekst izrade ovog Plana kaže: „Živimo u vremenu kad ne možemo sa sigurnošću predvidjeti tehnološke mogućnosti, kao niti klimatske, demografske i zdravstvene izazove koji nas čekaju za 10 godina.“ Izrađivač nam daje na znanje da se nešto oko nas dešava, ali to odmah relativizira jer se budućnost sa sigurnošću ne može predvidjeti (mada i mi znamo da je to oduvijek tako). Malo dalje Izrađivač priznaje ono najvažnije na što znanstvenici upozoravaju: „Klimatske promjene i degradacija okoliša egzistencijalna su prijetnja Europi i svijetu. Kako bi se prevladalo ove izazove prvenstveno je potrebno razvijati moderno, resursno učinkovito i konkurentno gospodarstvo kroz smanjenje emisije stakleničkih plinova i gospodarski rast odvojen od korištenja resursa.“ Ovakvo polazište je temelj svih kasnijih samozavaravanja, jer potpuno ignorira činjenicu da su se baš zbog prakticiranja dogme o beskonačnom rastu i dogodile globalne devastacije. Tvrdnja da se smanjivanje emisija stakleničkih plinova i gospodarski rast mogu odvojiti od korištenja resursa je puka podvala. Za nju nema uporišta ni u praksi ni u fizici (postojanje ovakvih tvrdnji i u dokumentima EU samo su potvrda njene izloženosti korporativnim lobistima). Takvo odvajanje još nitko nije ostvario (osim statističkim akrobacijama). A što se fizike tiče, fosilna goriva još uvijek čine preko 80% svjetske energije. Za obaviti bilo koji rad treba energija, pa tko god ozbiljno misli napustiti fosilna goriva (a većina energije koju Rijeka danas koristi dolazi od fosilnih goriva), s manje energije moći će obaviti samo manje posla – dakle nema rasta, ali ima odrasta (degrowth). Ekonomisti, žao mi je, ovo je fizika, a vaša odanost dogmi o beskonačnom rastu podržava sve štetnije pa i opasnije samozavaravanje.  Kad navučete „planske naočale“ kroz koje se ne vide nikakva ograničenja, kontradiktornosti, štetne posljedice, pa ni egzistencijalna opasnost za djecu i buduće generacije, e, tada si možete dati mašti na volju i sačiniti plan koji pršti poslovnim optimizmom. Takav plan svi vole (nije lokal-patriotski ne biti razvojno ambiciozan), ali, takav plan „zaboravi“ rješavati neke od najelementarnijih potreba stanovništva u – ne zaboravimo – najsloženijim okolnostima u kojima se čovječanstvo ikada nalazilo! Razmotrimo to na primjerima.  Iz sedamdesetak stranica Analitičke podloge izdvojit ću samo ono što se odnosi na klimu (u cijelosti!). Utjecaj klimatskih promjena Specifična problematika klimatskih promjena i njihovih utjecaja na prostorni razvoj trenutno nije precizno prepoznata u zakonodavstvu prostornog uređenja iako postoje brojne dobre prakse kao i zakonom propisani uvjeti planiranja prostora koji doprinose ublažavanju negativnih utjecaja klimatskih promjena. Usvajanje problematike prilagodbe klimatskim promjenama zahtijeva svojevrsnu prilagodbu prostorno planske struke na specifičan tip problema kakav one predstavljaju, a prije svega uzimajući u obzir neizvjesnosti klimatskih scenarija kao i nepouzdanosti procjena te dugoročnosti njihovih utjecaja. Tri su najvažnija tipa utjecaja s aspekta Grada Rijeke: ● rast ekstremnih razina mora i poplave obale kao rezultat ekstremnih vremenskih prilika i općeg rasta srednje razine mora kao posljedica klimatskih promjena, ● termičko opterećenje s negativnim utjecajem na život i zdravlje ljudi kao posljedica rasta maksimalnih dnevnih temperatura, posebno rasta broja vrućih dana, ● poplave u naseljima kao posljedica veće učestalosti i intenziteta ekstremnih vremenskih prilika koje obilježavaju velike količine oborina u kratkom razdoblju. Dakle klimatske promjene, po UN-u najveća prijetnja čovječanstvu ikad, po Izrađivačima će Rijeci donijeti tri neugodnosti (plavljenje riva, vruća ljeta i poplave od jakih pljuskova). Zanimljivo je da se Izrađivač nije sjetio spomenuti da je EU usvojila (naravno i Hrvatska) da će za 9 godina smanjiti emisije stakleničkih za 55% (mada mnogi klimatolozi upozoravaju da se klimatske promjene događaju brže od predviđanja, pa da bi zbog sigurnosti djece emisije u tih devet godina trebalo potpuno eliminirati). Kako emisije stakleničkih plinova dolaze uglavnom zbog korištenja fosilnih goriva, mi bi za 9 godina trebali prepoloviti, a možda i potpuno napustiti fosilna goriva! Rijeka sa i bez fosilnih goriva su različiti gradovi! Da je Izrađivač jasno detektirao ove činjenice, a ne ih zamagljivao „neizvjesnim scenarijima“, ostatak Plana izgledao bi potpuno drukčije.  Na radionice SWOT analize razni dionici su došli potpuno pripremljeni za samozavaravanje – već opisanom „Pripremom terena“ i nacrtom Plana koji relativizira ograničenja. Zato se i moglo dogoditi da u polju „Prijetnje“ navedu razna potencijalno ometajuća događanja, ali ne i jednu zabrinjavajuće veliku prijetnju – ugroženu sigurnost prehrane! Za grad u kojem 120 000 ljudi svakodnevno jede, a samo njih 142 proizvodi hranu (zapravo radi u kategoriji poljoprivreda, šumarstvo i ribarstvo) to je ozbiljan previd. Iz sustava UN-a (FAO i UNCTAD) već godinama upozoravaju da se stanje s proizvodnjom hrane ubrzano pogoršava. Vremenski ekstremi smanjuju, a često i uništavaju, urode mnogih poljoprivrednih kultura i oni se nastavljaju pogoršavati. S druge strane, napuštanje fosilnih goriva povlači za sobom i napuštanje industrijske poljoprivrede (potpuno ovisna o fosilnim gorivima), a stanovnici Rijeke pretežito konzumiraju baš tako proizvedenu hranu kupujući ju u velikim trgovačkim centrima. Trgovački centri se zatvaraju ako ne donose profit. A to će se početi događati kao posljedica kontrakcije gospodarstva (odrasta). U Planu se spominju Zelena javna nabava i Lokalne eko-tržnice, ali oni sami ne mogu bitno smanjiti ranjivost prehrane Rijeke. Ono što može ojačati sigurnost prehrane stanovništva je mnogostruko povećanje proizvodnje hrane u bližem okruženju i poticanje urbane poljoprivrede, dobra politika zaliha hrane, te široka formalna i neformalna izobrazba stanovništva o agro-ekološkoj proizvodnji hrane. Unapređivanje sigurnosti prehrane je proces koji traje godinama. Rijeka je možda i najranjiviji grad u Hrvatskoj na poremećaje sadašnjeg sustava prehrane. Zato mislim da u Planu nema važnijeg zadatka od unapređivanja sigurnosti prehrane stanovništva! I, ne bi ga bilo mudro odlagati ili relativizirati.  Modeli samozavaravanja Upozorio bih na još jedan element igre samozavaravanja. Kad Izrađivač obrazlaže svoju kvalificiranost za izradu nekog razvojnog plana on obično ističe da će se držati nekog friškog i poznatog modela po kojem će dolaziti do kvalitetnih i održivih rješenja. U ovom slučaju to je „model krafne“, pa ga Izrađivač i objašnjava u osnovnim crtama: Razvoj Rijeke u novom desetljeću promišljamo polazeći od pojednostavljenog “modela krafne”, tj. tzv. “Doughnut economy”3. “Model krafne” metaforički postavlja razvoj gospodarstva između unutarnjeg prstena koji određuje minimum potreban za dobar život, a proizlazi iz UN-ovih ciljeva održivog razvoja – od hrane i čiste vode do određenog nivoa smještaja, sanitarne zaštite, energije, obrazovanja, zdravstva, rodne ravnopravnosti i prihoda, te vanjske okoline krafne koji predstavlja ekološki strop koji su odredili znanstvenici, i koji predstavlja planetarne granice sustava preko kojih ljudska vrsta ne bi smjela prijeći, a sa svrhom očuvanja klime, tla, oceana, ozonskog omotača i biološke raznolikosti. Dakle, model polazi od toga da se razvoj grada treba kretati unutar granica određenih socijalnim potrebama građana i očuvanju okoliša na lokalnoj i globalnoj razini. Radi se o modelu održivog razvoja za 21. stoljeće. I onda u zraku ostane visiti pitanje – zašto „krafna“ nije primjenjena?! Planetarne granice se znaju. Pa o tome se priča već 25 COP-ova (UN Konferencije o klimi), a i EU ih je usvojila. Dakle, ako je zbog djece i budućih generacija najhitnije potrebno spriječiti da klimatske promjene pređu točke nakon kojih postaju nezaustavljive, pa ako je zbog toga nužno što prije napustiti fosilna goriva, i ako se raspoloživo vrijeme da se to učini poklapa s vremenskim horizontom Plana, onda bi to morao biti njegov jasno uočljiv „šlagvort“, ali nije!  No, „krafna“ nije jedini korišteni model. U nastojanju da Rijeka bude „pametan grad“, u Planu se barata i s konceptima „Smart City Hub“, „15 minutni grad“, „Triple Helix“, „Quadruple Helix“, sanja se o „jednorogu“, sve se digitalizira, „društvo postaje gigabitno“, „kružno se gospodari prostorom“, sve je „zeleno“, „održivo“, i kao rezultat svega toga nastaje „Rijeka zeleni grad na moru“, ali, koji poslovno stalno raste. Zbog toga treba ulagati u infrastrukturu i rast lučkog prometa, zračnog prometa, multimodalnog transporta, turizma, u ceste i garaže, u 5G, inovacije, školstvo, sport, kulturu, treba napraviti 217 km kanalizacije, postaviti 126 crpnih stanica, 3 toplane… Ukratko, do 2030. godine sve u Rijeci će rasti, samo će se emisije stakleničkih plinova smanjiti za točno 47,32% (ovo nisam izmislio, i to je iz Plana).  Zaključno Već sam upozorio da će Rijeka bez fosilnih goriva biti sasvim drugi grad, a to će se uskoro dogoditi i bez ikakvog plana, jer se radi o neobnovljivim izvorima energije koji su već u procesu nestajanja. Baš u takvom gradu će živjeti današnja djeca kada odrastu, a ne u gradu post-covidnog prštećeg razvojnog optimizma njihovih roditelja. Budući da će živjeti sa puno manje energije nego što je imamo danas, njihov život će biti obilježen smanjivanjem mobilnosti ljudi i roba, što ne mora značiti manju kvalitetu življenja od današnje. Dakle, bit će više lokalan, sa puno manje turizma, pa i sa puno manje prihoda u gradskoj kasi. Kakvog smisla onda ima sada investirati u svu onu prethodno spomenutu infrastrukturu, kada će se potreba za njom smanjivati, kao i sposobnost stanovništva da ju financijski i tehnički održava (teška građevinska mehanizacija kojom bi se sve to gradilo, tada će već biti neupotrebljiva i na otpadu)? Koliko će našoj djeci tada biti od koristi što su im roditelji sve digitalizirali da bi postali „gigabitno društvo“? Hoće li im opća digitalizacija tada više koristiti ili biti smetnja? Jer, i digitalizacija troši energiju, treba ju održavati, koristi naprave koje se izrađuju iz materijala koji su sve nedostupniji (svi pametni telefoni i ravni ekrani sadrže „rijetke zemlje“ koje nitko sada ne reciklira jer se ne isplati, a njihova nalazišta su naravno rijetka, pa je upitno koliko se takvih uređaja uopće još može proizvesti u stotinama milijuna primjeraka kao sada!)? Kako će ta djeca doći do znanja i usluga koje smo im ostavili dostupnim samo u digitalnoj formi, ako digitalna tehnologija prestane biti dostupna iz energetsko-resursnih razloga?  Dakle, prestanimo sa samozavaravanjem! Nalazimo se na povijesnoj prekretnici koja neće nestati zato što je ignoriramo. Netko može reći – pa što ako fosilna goriva odlaze, bit će energije iz drugih izvora. I to je teoretski moguće, da svijet uspije za samo deset godina iz obnovljivih izvora kompenzirati 80% odlazeće fosilne energije o kojoj smo svoju ovisnost gradili 200 godina, no, za sada to ostaje samo teoretska mogućnost. A kad već često spominjemo održivost, sjetimo se da načela održivosti dopuštaju da se griješi u uvijetima neizvjesnosti, ali samo onda ako se griješi na sigurnu stranu. Ustrajavanjem na dogmi o stalnom rastu, uz samozavaravanje da time ipak nećemo dodatno devastirati planet, mi biramo da griješimo na nesigurnu stranu. U tom slučaju, velika je vjerojatnost da ćemo vlastitu djecu ostaviti bez energije i vitalnih resursa, na devastiranom planetu, potpuno neopremljene znanjima i vještinama za okolnosti u koje ulaze. Time bi im de facto negirali elementarna ljudska prava zajamčena Ustavom, pa i pravo na život. Riječnikom UN-ove Konvencije o genocidu (Rezolucija 260/1951.), mi bi bili suučesnici u genocidu generacija koje danas nemaju dobnu ni političku mogućnost da se založe za svoja prava. Suučesnici iz nehata! | **Pod rednim brojem 15.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Podnositelj primjedbe traži da Plan razvoja obuhvati preširoko područje uz vremenski okvir koji nije moguće sagledati iz sadašnje perspektive.  Uzimajući u obzir okruženje u kojem se Plan razvoja izrađuje, kao i formalni okvir s kojim se treba uskladiti, sve izneseno ocjenjuje se interesantnim, ali istovremeno i preširokim i nedovoljno konkretnim za razinu dokumenta koji se donosi. |
| 16 | **POD REDNIM BROJEM 16.**  VIJEĆE MJESNOG ODBORA DRAGA | **POD REDNIM BROJEM 16.**  VMO Draga predlaže sljedeće projekte za nacrt prijedloga Plana razvoja grada Rijeke 2021. – 2027.:   1. IZGRADNJA PARKA „CRO MINIATUR“ Predlažemo da se na području Luka (dio Draške doline između naselja Pod Ohrušvom i Orehovice), po uzoru na švicarski Swiss Miniatur ili Italia Miniatura i sl., izgradi park na otvorenom koji bi predstavljao pregled cjelokupne Hrvatske kroz detaljne i autentične modele – makete poznatih povijesnih objekata, značajnih građevina npr. dvoraca, crkava, objekti industrijske i kulturne baštine i prirodnih znamenitosti Hrvatske u obliku minijaturnih replika. U parku bi bile zasađene biljke, drveće i cvijeće karakteristično za Rijeku i Hrvatsku, a između bi se uredila posebna područja za igru djece, kao i minijaturni vlakovi za njihovu vožnju. Za okrepu posjetitelja izgradio bi se određen broj ugostiteljskih objekata. Ovaj projekt bi bio izazov arhitektima povjesničarima, umjetnicima hortikulturistima i dr., a uklopio bi se u specifični cilj – Zeleni grad na moru: prostor u službi građana. Njime bi se povećala površina parkova, igrališta i odmorišta, te dužina šetnica. Vjerujemo da bi navedeno doprinijelo prepoznatljivosti Rijeke, pa i Hrvatske izvan granice što bi i turistima bilo interesantno. 2. REVITALIZACIJA EX VOJARNE U DRAGI U skladu s ciljevima prostornog razvoja Rijeke da se ponovo upotrijebe postojeći prostorni resursi te da će se isti obnoviti, prenamijeniti i ponovo koristiti predlažemo da se gore opisani prostor CRO MINIATURA poveže izgradnjom pješačko – biciklističke staze s prostorom bivše vojarne u Dragi. Problem je jedino kako napraviti prijelaz preko ili ispod pruge koja dolinu Luke dijeli na dva dijela. Možda bi se to moglo riješiti prilikom predstojeće izgradnje novog kolosijeka pruge uz postojeću. Na prostoru bivše vojarne mogli bi se, prema sugestijama pojedinih mještana izgraditi sportsko rekreacijski objekti kao npr., skate park, kuglana, streljana, sadržaji za djecu – igraonice, dječja igrališta sa spravama za vježbanje, slikarske i glazbene radionice. Trebalo bi istražiti mogućnost izgradnje bazena na tom prostoru. Ukoliko nema mogućnosti za bazen na predloženoj lokaciji, moguće bi bilo izgraditi ga na istočnom dijelu draške doline tj. između draškog groblja i naselja Tijani, na području zvanom Luzina, gdje ima dovoljno prostora i za gradnju večeg objekta i prilaznih puteva. 3. IZGRADNJA ŠETNICA I BICIKLISTIČKIH STAZA Put koji prolazi uz bivšu vojarnu u Dragi i završava ispod starog bunkera na brdu Vežica, mogao bi se produžiti u dva smjera: 1. oko brda Vežica i spojiti s postojećom šetnicom – „Poučna staza Sveti Križ“ na području MO Gornja Vežica. 2. u smjeru Draškog potoka i spojiti sa postojećim stazama (mogle bi se urediti i kao biciklističke staze), koje vode uz Draški potok ili kosinom brda Solin prema Svetom Kuzmu, a kod perila – izvora Vrulja se može postojećom strmom stazom u obliku serpentina doći do vrha brda Solin gdje se mogu posjetiti obnovljene pretpovijesne rimske utvrde Solin i Sopalj, koje kriju najstarije tragove života na otvorenom na Kvarneru. Za uređenje predmetne šetnice bi se, dijelom, mogla iskoristiti i cesta koja je u blizini potoka izgrađena u vrijeme izgradnje zaobilaznice.   Ovaj projekt bi također u velikoj mjeri doprinio povećanju dužine šetnica i povečanju biciklističke infrasrukture na području grada Rijeke. Uvjereni smo da se navedeni prijedlozi se u velikoj mjeri uklapaju u strateški cilj plana razvoja grada Rijeke „Sačuvati Rijeku 2030.: Pametan, zelen i čist grad prilagođen potrebama svih građana“, ustvari kao specifični cilj „Zeleni grad na moru: prostor u službi građana“. | **POD REDNIM BROJEM 16.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje uređenja zelenih površina i s time povezanih projekata već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana – Zelena infrastruktura.  Međutim, razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine), što je slijedeća faza provedbe i implementacije Plana razvoja.  AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća..  Tematski, pitanje uređenja napuštenih površina i s time povezanih projekata već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.3. Grad kružnog gospodarenja resursima, povezan sa cijelom regijom – Kružno gospodarenje prostorom: ponovna upotreba postojećih prostornih resursa  Međutim, razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine), što je slijedeća faza provedbe i implementacije Plana razvoja.  AD 3. Primjedba se djelomično prihvaća .  Tematski, pitanje izgradnje i uređenja dodatnih sadržaja za građane i posjetitelje, prenamjena i uređenje zapuštenih prostora i građevina te uređenje prometne infrastrukture proteže se kroz sva četiri strateška cilja.  Razrada projekata definirati će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 17 | **POD REDNIM BROJEM 17.**  UDRUGA CENTAR ZA KULTURU DIJALOGA | **POD REDNIM BROJEM 17.**   1. Smatramo da nacrt prijedloga Plana razvoja grada Rijeke 2021.-2027. ne sadrži propisani obvezni sadržaj koji bi služio praćenju provedbe, korištenja financijskih sredstava, postupanja u zadanom vremenu, a svakako ne sadrži ključne korake u provedbi plana, rokove u provedbi plana, financijski plan, okvir za praćenje i vrednovanje. Štoviše, nacrt plana ne sadrži taksativno navedene, konkretne posebne ciljeve, nego opise lijepih želja, bez naznake – točno tko će ih provesti, točno kada će se provesti, – točno na koji način će se provesti. Objašnjenje: Odluka o pokretanju postupka izrade Plana razvoja Grada Rijeke za razdoblje od 2021.-2027. godine ( <https://sn.rijeka.hr/2020/06/odluka-o-pokretanju-postupka-izrade-plana-razvoja-grada-rijeke-za-razdoblje-od-2021-2027-godine/> ) donesena je na temelju Zakona o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (″Narodne novine“ broj 123/17). Na temelju tog Zakona donesena je Uredba o smjernicama za izradu akata strateškog planiranja od nacionalnog značaja i od značaja za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koja propisuje obvezni sadržaj, postupke izrade, izvještavanja, praćenja i vrednovanja akata strateškog planiranja od značaja za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Ta uredba (čl.11.) propisuje kao obvezni sadržaj koji treba sadržavati i lokalni plan razvoja, a to su: – posebni ciljevi, – popis ključnih pokazatelja ishoda i ciljanih vrijednosti pokazatelja, – terminski plan provedbe projekata od strateškog značaja s naznačenim ključnim koracima i rokovima u provedbi, – indikativni financijski plan s prikazom financijskih pretpostavki za provedbu posebnih ciljeva i projekata od strateškog značaja, – okvir za praćenje i vrednovanje. Konkretno, poglavlja 1. Uvod, i 2. Analitička podloga, 3. Osnovne razvojne pretpostavke, ne sadrže nikakve mjere, ciljeve, zatim 4. Nova vizija i strateški ciljevi – sadrži ciljeve koji to i nisu, nego su vrlo općenite, nespecifične želje koje je nemoguće mjeriti i pratiti njihovu provedbu i uspješnost. Dakle, 2027. godine će se za bilo što, pa i za ništa, provedeno moći reći da je, eto, u skladu s Planom jer ništa u Planu nije mjerljivo. U 5. poglavlju su mjere i ključni pokazatelji vrlo općeniti i nije ih moguće mjeriti te ne sadrže rokove provedbe. 2. Udruga Centar za kulturu dijaloga daje sljedeće načelne prijedloge za unaprjeđenje Plana razvoja grada Rijeke 2021.-2027: I) Definiranje jasnih i mjerljivih pokazatelja i definiranje provedbenog tijela strateških i specifičnih ciljeva. a) definiranje jasnih i mjerljivih pokazatelja. Postojeći Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. Ne sadrži niti jedan jasni i mjerljivi pokazatelj po kojem bi se mogla prosuditi uspješnost provođenja mjera definiranih Planom čime je onemogućeno mjerenje uspješnosti Plana te prilagodnu mjera, pokazatelja i projekata predviđenih u Planu za provedbenu godinu Plana. b) definiranje provedbenog tijela strateških i specifičnih ciljeva. U cijeloj strategiji nisu navedena tijela koja provede koji Strateški i Specifični cilj.   **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**  II) Postavljanje novih specifičnih ciljeva/mjera/projekti u Planu razvoja grada Rijeke 2021.-2027. Utvrdili smo da su u postojećem nacrtu Plana razvoja grada Rijeke 2021.-2027. izostavljene bitne mjere/specifični ciljevi/projekti i to:   1. 1.) Prilagodba gradske infrastrukture osobama s invaliditetom. Nigdje u cijelom Planu nije spomenuta problematika da je grad Rijeka trenutno nepristupačan za osobe s invaliditetom (pogotovo osobama u invalidskim kolicima) i to na dvije razine: a) prilagodba javnog prijevoza osobama s invaliditetom i b) prilagodba gradske infrastrukture osobama s invaliditetom. 2.) Socijalne inovacije i društveno poduzetništvo. U cijelom dokumentu se nigdje ne navodi niti strateški ciljevi/specifični ciljevi/projekti/mjere razvoja socijalnih inovacija i društvenog poduzetništva na području grada Rijeke. 3.) Socijalne investicije. Nigdje u dokumentu se ne spominju socijalne investicije kao koncept borbe protiv socijalnih problema na području grada Rijeke. 4.) Specifični ciljevi o suzbijanju siromaštva djece na području grada Rijeke. Plan nije naveo niti jedan cilj niti mjeru kojom se planira suzbiti dječje siromaštvo na području grada Rijeke. Pod Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva: – Ulagati u predškolski odgoj i obrazovanjem s ciljem postizanja potpunog obuhvata djece – Omogućiti upis u vrtiće djeci nezaposlenih roditelja, – Smanjiti cijene vrtića koje plaćaju roditelji (jer su veće nego u drugim dijelovima Hrvatske), – Osigurati besplatnu prehranu djeci u osnovnim i srednjim školama, – Povećati opseg i iznos stipendija kako bi sva djeca iz socijalno ugroženih obitelji imala priliku za obrazovanjem, – Organizirati mobilne timove (psiholog, eduk.rehabilitator, logoped, pedagog …) koji bi pružali podršku učenicima škola koje nemaju stručnu službu ili nije ekipirana, – Osigurati pomoćnike u nastavi i odgajatelje svoj djeci s teškoćama u razvoju kojima su potrebni. 2. Pod Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život: – Uložiti potrebna sredstva u uređivanje nužnog smještaja u kojem je trenutno stanovanje siromašnog stanovništva ispod svake razine dostojanstva, – Ulagati u uređivanje i povećanje kapaciteta gradskih stanova koji se daju na korištenje siromašnim obiteljima sa djecom, – Ulagati u sportske objekte, zelene površine oko njih, ograde i sl. Primjerice stadion Kantrida na kojem treniraju djeca je obrastao travom, a ograda je ruzinava. Ograda judo kluba na Kantridi je ruzinava također, – Osigurati zelene površine u gradu jer „zeleni grad“ Rijeka nema ni minimum zelenih površina potrebnih djeci za igru te djeci i odraslima za odmor u gradu, – Redovito održavanje parkova za igru djece koji su trenutno neodržavani i nesigurni, – Uspostava jedinstvenog mjesta u gradu Rijeci gdje će se mladi i obitelji koji žive u uvjetima siromaštva moći informirati o svojim pravima, – Razvoj socijalnih uslugama namijenjenih mladima koji žive u uvjetima siromaštva. 3. Pod Specifični cilj 1.4. Suradnja pametne uprave i angažiranih stanovnika: – Organizacije civilnog društva (udruge) uvažavati kao ravnopravne suradnike u kreiranju politika i strategija grada, njihovo redovito informiranje, omogućavanje udrugama da se redovito izjašnjavaju o prijedlozima kao i problemima s kojima se suočavaju u radu za dobro zajednice i građana, – Financiranje svih potreba u radu organizacija civilnog društva, – Planirati suradnju sustava socijalne skrbi, obrazovanja s civilnim sektorom redovitim sastancima. 4. III.) Postavljanje novih ključnih pokazatelja uspješnosti. Ovim putem predlažemo da se u Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. uvrste sljedeći ključni pokazatelji uspješnosti: 1.) Za specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva predlažemo da se uvrste sljedeći ključni pokazatelji uspješnosti: a) postotak djece koja posjeduju osobno računalo na području grada Rijeke b) postotak djece koja pohađaju informatiku u osnovnim i srednjim školama c) udio nezaposlenih visokoobrazovanih ljudi u ukupnom broju nezaposlenih d) postotak informatički pismene djece u gradu Rijeci e) postotak financijski pismene djece u gradu Rijeci 5. 2.) Za specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život predlažemo da se uvrste sljedeći ključni pokazatelji uspješnosti: a) postotak djece koja žive u siromaštvu na području grada Rijeke b) postotak djece koja su pokrivena socijalnim uslugama na području grada Rijeke c) postotak gradskih stanova na području grada Rijeke d) postotak stanova sa zaštićenom najamninom na području grada Rijeke e) postotak ljudi hospitaliziranih u bolnicama na području Rijeke uslijed intoksikacije alkoholom i narkoticima f) postotak osoba s invaliditetom koji se bave sportom i rekreacijom u Gradu Rijeci 6. 3.) Za specifični cilj 1.4. Suradnja pametne uprave i angažiranih stanovnika predlažemo da se uvrste sljedeći ključnih pokazatelja uspješnosti: a) broj novoosnovanih udruga na području Grada Rijeke b) broj novoosnovanih zadruga na području Grada Rijeke 7. 4.) Za Specifični cilj 3.2. Čisti, učinkoviti i pristupačni javni prijevoz predlažemo da se uvrste sljedeći ključnih pokazatelja uspješnosti: a) postotak emisija stakleničkih plinova koji proizvode prijevozna sredstva javnog prometa b) postotak osoba s invaliditetom koji koriste javni prijevoz | **POD REDNIM BROJEM 17.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Razrada provedbe, s navedenim elementima, definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine).  .  AD 2. Primjedba se ne prihvaća.  Pokazatelji su definirani u poglavlju 5.2. Izvještavanje, praćenje i ocjena uspješnosti.  AD 3. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine).  .  AD 4. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine).  AD 5. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine).  AD 6.-9. – Primjedba se ne prihvaća.  Primjedbe nije moguće prihvatiti jer većina navedenih podataka nije dostupna. |
| 18 | **POD REDNIM BROJEM 18.**  RADMILA RAKAS | **POD REDNIM BROJEM 18.**   1. Načelno, nije posvećeno dovoljno pažnje i brige o adaptaciji prijetećim klimatskim promjenama, iako je Hrvatska uz Mađarsku i Češku na popisu najugroženijih zemalja, a gradovi uz more trpjet će najviše. Tranzicija na održive izvore energije i ekonomski odrast zbog ograničenja resursa i degradacije ekosistema, što izravno utječe na prehrambeni lanac i sigurnost ishrane stanovništva, nije stvar za odlaganje niti premišljanje, već hitnoća i zahtijeva mobilizaciju svih raspoloživih resursa.   **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. Specijalni cilj 3.2 Čisti, učinkoviti i pristupačni javni prijevoz: treba dodati "poboljšanje infrastrukture za bicikle"   Spec. cilj 3.3 Alternativni oblici prijevoza Mogu se predvidjeti i car pool, car share i bike share (zajednički prijevoz i zajedničko korištenje vozila) U pokazateljima uspješnosti: zašto samo broj korištenih GRADSKIH e-bicikla? I građani voze svoje vlastite.  "Biciklistički prijevoz se posebno afirmira prenamjenom dijela ulica za organizaciju javnog prijevoza" Naš prijedlog: U prvoj fazi može se započeti s jeftinim mjerama za poticanje (E)bicikliranja: kanalice na stubištima,  jednosmjerne ulice pretvoriti u dvosmjerne samo za bicikle i mješovito eBike/pješaci, iskoristiti nogostupe u kojima gotovo da nema pješaka u zajedničke prometne površine. U drugoj fazi izveli bi prave biciklističke staze u KREŠIMIROVOJ, ZVONIMIROVOJ i dijelu LIBURNIJSKE ULICE. Četiri trake staviti u tri sa dinamičnom prometnom signalizacijom, prostor preostale trake iskoristiti za odvojenu biciklističku stazu (od 3300 m).   1. Specijalni cilj 4.3. i Gospodarenje otpadom 4.1 Nije uopće spomenuto kompostiranje, kao jedan od najučinkovitijih načina smanjenja stakleničkih plinova i kružnog gospodarenja otpadom. Smatramo da je to nedopustiv propust. | **POD REDNIM BROJEM 18.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna niti konstruktivna.  AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, biciklistička infrastruktura već je obrađena u poglavlju 4.3.3. Mjere vezane uz Strateški cilj 3. Povezati Rijeku 2030. – Specifični cilj 3.3. Razvoj urbanoga prometnoga sustava i mobilnost – Projekt urbane i prometne revitalizacije centra grada  (Rečenice iz Plana razvoja:   * Pored toga, razvijanjem nove infrastrukture orijentirane alternativnim oblicima prijevoza i budućim trendovima… * Jednako tako, prenamjena dijela ulica za organizaciju javnoga prijevoza otvara prostor i za biciklistički prijevoz čime se i taj oblik prijevoza posebno afirmira.   Detaljne mjere usmjerene poboljšanju infrastrukture za bicikle bit će razrađene u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine).  AD 3. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 19 | **POD REDNIM BROJEM 19.**  MARIJA BILEN | **POD REDNIM BROJEM 19.**   1. Gradu Rijeci nedostaje domova za starije osobe. Vlada velika nepravda jer oni koji dobiju smještaj u postojeći dom plaćaju puno manju cijenu od onih koji ne mogu dobiti dom zbog dugih listi čekanja. Primorani su biti smješteni u privatne domove koji su puno skuplji. Predlažem da Grad počne razmišljati o sufinanciranju smještaja za svoje građane kako bi svi mogli dobiti smještaj po istim ili sličnim uvjetima. Znači, ako nema mjesta u Domu Kantrida, smještaj u privatnom domu sufinancira Grad. Druga opcija je da se izgrade dodatni kapaciteti. | **POD REDNIM BROJEM 19.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 20 | **POD REDNIM BROJEM 20.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **POD REDNIM BROJEM 20.**   1. Ja stanujem na Škurinjama, staro naselje. Imam jedno pitanje za Vas? Imam jako puno terena (nekih 40.000 m2) koji se nalaze u zelenom pojasu. Postojao je prijašnjih godina i koridor željezničke pruge koji je bio položen padinom brijega između Drenove i poteza Škurinje-Tibljaši. 2014. godine sam dobila Vaš dopis da je najnovijim istraživanjem trase došlo do promjena i da je željeznička pruga, kao takva, na tom prostoru ukinuta, ali i dan danas još uvijek se govori o toj pruzi, koja kod nas neće proći. Da li je moguće da se naši tereni (većinom stanovnika Škurinja) koji se vlasnici već desetljećima ne mogu nikako prenamjeniti (barem dio) u građevinski pojas. Konkretno moja je čestica br. 1846 i 1847 k.o. Marinići. Molim Vas da mi odgovorite kada će novi prostorni plan (u ovom dijelu Rijeke) stupiti na snagu i da li možemo tražiti da Staro Naselje Škurinje dobije jednu sasvim drugu sliku. Toliko smo blizu grada, svugdje se gradi, a kod nas je cijela gornja strana sa desne strane Škurinjske ceste predviđena već desetljećima kao zeleni pojas. Molim Vas odogovor? | **POD REDNIM BROJEM 19.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba se ne odnosi na dokument koji je na e-savjetovanju, već na potencijalne izmjene prostornih planova. |
| 21 | **POD REDNIM BROJEM 21.**  SNJEŽANA KLJUN | **POD REDNIM BROJEM 21.**  Zelena rijeka: Provesti istrživanja flore i faune Rječine nizvodno od brane Valići te ga uvrstiti u Natura 2000. Popularizirati cijeli tok Rječine kao gradsku zelenu oazu. | **POD REDNIM BROJEM 21.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 22 | **POD REDNIM BROJEM 22.**  MILIVOJ ANTOLOVIĆ | **POD REDNIM BROJEM 22.**  Zaštiti područje Katarine, Velog vrha, borovu šumu tamo i nadosaditi je, te kanjona Rječne. Zabraniti automobilima pristup, Velom vrhu, uvesti vlakić. U zgradi umjesto Dezinskecije staviti gostionu sa malim zoo vrtom kozama sa friškim mlijekom i konjušnicu. Na prilazima kanjionu Rječine staviti rampe jer tamo se baca razni otpad. ČItavo navedeno područje uvrstiti u Naturu 2000. Uvesti rendžersku službu na mazgama i elekrčnim biciklma. U bunkere prebaciti državni arhiv. | **POD REDNIM BROJEM 22.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 23 | **POD REDNIM BROJEM 23.**  MILIVOJ ANTOLOVIĆ | **POD REDNIM BROJEM 23.**  5. Odustati od koncesije za marinu u Porto Barošu prenamijeniti je u luku sa komunalnim vezovima i stanovanjem na vodi. A akvatorj stare luke od Rive Boduli do Adamićeve rive otvorena morska površimna, za umjetnost, rekreaciju, 6. Ne graditi Ferry terminal na vanjskoj strani lukobrana već Žabica tako da Riva Boduli ne bide traka za automobile u čekanju na Ferry. 7 Skladište veliko 7 na Žabici ne rušiti nego u garažu prenamijeniti | **POD REDNIM BROJEM 23.**  AD 1.Primjedba se ne prihvaća.  Plan razvoja grada Rijeke je strateški dokument razvoja grada. Podnesene primjedbe ne odnose se na strateški razvoj i rješavaju se prostornim planovima. |
| 24 | **POD REDNIM BROJEM 24.**  MILIVOJ ANTOLOVIĆ | **POD REDNIM BROJEM 24.**  Željeznička skladišta na Žabici ne rušiti nego novi autobusni koldvor napraviti po mojoj ideji i konceptu sa kojim je GRad Rijeka upoznat | **POD REDNIM BROJEM 24.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 25 | **POD REDNIM BROJEM 25.**  ANTONIJA KEŠ | **POD REDNIM BROJEM 25.**  Iako je zadnji čas za dostavu prijedloga, svoje razmišljanje ipak želim iznijeti.   1. Svaki stanovnik Grada, kao i njegov gost vole prizor živog grada, popunjenih poslovnih prostora, pri tom svakako urednog i čistog grada. Na potezu od Krnjeva do okretišta autobus na Pećinama, od dvorane Dinko Lukarić na Kozali prema centru, od TUŠ-a na Podmurvicama prema centru, kao i od Centra prema Trsatu treba napraviti analizu popunjenosti poslovnih prostora u vlasništvu Grada. SVE prostore koji se ne popunjavaju treba dati u najam bez naknade. Prvotno odrediti poželjne djelatnosti, ali ostaviti mogućnost da djelatnost predlaže i potencijalni korisnik. Odabrati najzanimljiviju djelatnost od ponuđenih. Za besplatno korištenje potencijalni korisnik treba dati program i opis urešenja, s terminima izvedbe. Ulaganje u uređivanje prostora kompenzirati s potencijalnom najamninom. Što je prostor dulje prazan, to s najmoprimcem ugovoriti dulji rok korištenja i kompenziranja ulaganja u isti. Pri tom, propisati rok u kom najmoprimac treba urediti prostor, način uređenja koji se uklapa u arhitekturu i stil, obvezati najmoprimca održavanje aktivnosti u istome. U suprotnom, ako se prostor zapusti, obustavi aktivnost u istome, otkazati i tražiti novog korisnika. Time bi se gradski prostori popunili, postali posjećeniji, oživjele bi razne djelatnosti i posjećenost dijelovima grada ili mini kvartovima, što bi iste učinilo atraktivnijima za neke nove aktivnosti u istima, a time bi i interes za plaćenim najmom porasao među privrednicima. Za iznimno poželjne djelatnosti, Grad može osnovati fond iz kog bi se možda i pomoglo uređenje nekih prostora čak bespovratnim sredstvima. Sve bi se to vratilo kroz oživljavanje grada, poželjnost destinacije za posjet i življenje u istome, a veći broj zaposlenih u Gradu bi značio i veća sredstva od prireza žitelja Grada. Za sve gradske prostore treba napraviti javno dostupne tablice s popisom i opisom istih, trenutnim korisnikom, datumom do kada traje zakup, podatak hoće li trenutni korisnik produljiti korištenje (treba razmisliti rok prije isteka kada se treba izjasniti, a da potencijalni novi najmoprimci "čekaju" željeni prostor), zatim cijenu najma. Posebnu tablicu s popisom praznih prostora koji se daju besplatno na korištenje na način opisan na početku ovog razmišljanja. Dalo bi se razraditi ovaj prijedlog, vjerujem da Grad ima stručnjake u ovom području pa i g. Filipovića, mogućeg budućeg gradonačelnika, koji bi sigurno znali doraditi prijedlog, ali ga treba promatrati sa stajališta žitelja i posjetitelja Grada koji se divi i uživa u živosti Grada. 2. Još jedna, po meni vrlo važna, zanemarena pojava: nakon što korisnici prostora na području Grada, neovisno u čijem vlasništvu bili, napuste prostor (gase djelatnost, presele i sl), uglavnom još godinama ostaju netočni: smjerokazi i reklame u dijelovima grada ili na ulazu u kvart, reklama iznad samog prostora, u izlogu, na vratima… Takva pojava odražava nemar komunalnih službi i njihovih redara na nered koji bivši korisnici ostavljaju za sobom. Mislim da Grad treba propisati obvezu vlasnika svakog prostora na području Grada da isti drži čistim, urednim, bez netočnih reklama i oglasa. A za korisnike gradskih prostora, u ugovoru o korištenju, obvezu za potpisnika da osigura prostor i kvart očišćen od svih reklama, oznaka, koje su postavili za vrijeme održavanja djelatnosti. Obveza za jedne i druge treba sadržavati kazne za fizičke osobe (vlasnike, potpisnike ugovora) i to ne baš male. Također, može se ponuditi popularna cijena za uklanjanje istih u izvođenju gradskih službi, ako ih vlasnik / korisnik prijavi u roku 15 dana od prestanka djelatnosti. A nakon isteka 30 dana, primjena kazne. | **POD REDNIM BROJEM 25.**  AD 1. i 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 26 | **POD REDNIM BROJEM 26.**  BARBARINA OŽEGOVIĆ | **POD REDNIM BROJEM 26.**   1. Analiza trenutnog stanja uključuje pretjerano optimističnu projekciju pada broja stanovnika od 128.000 u 2011. Prema popisu poreznih obveznika, realističan pad je oko 15-20%. 2. Pohvaljujem svijest o važnosti deinstitucionalizacije socijalnih usluga i prilagodbe socijalnog programa potrebama zajednice. 3. Izražena svijest o važnosti četvrte industrijske revolucije ne odražava se na trenutnu jednostavnost administrativnog tereta osobnog poduzetništva, dok sami poduzetnici jednoglasno izražavaju da im inkubatori i fizički prostor ne trebaju, što je očito iz same definicije četvrte industrijske revolucije. 4. Usklađivanje obrazovanja s potrebama tržišta od vrtićke dobi dehumanizira obrazovanje i učenika svodi na profitabilnu radnu snagu u nastanku. Obrazovni proces time lišava njegove prosvjetiteljske uloge, a učenike zakida za mogućnost odabira, širenja interesa i osobnog razvoja. Dodatno, prepuštanje tržištu kontrolu nad obrazovnim sustavom će mnoge znanosti, a ponajprije one društvenog i humanističkog usmjerenja, a zbog pretjerane fokusiranosti na STEM područja, dodatno dezavuirati. Iako je činjenica da će upravo vremena krize, kakvu je neminovno uzrokovala pandemija koronavirusa, zahtijevati stručnjake iz društveno-humanističkih znanstvenih područja da daju odgovore i ponude rješenja na krizu, osnaže društvo i pojedince i pojedinke da nadiđu na individualnoj i kolektivnoj razini sve negativne posljedice koje je kriza uzrokovala, te dati konkretna rješenja na unaprjeđenje socijalne podrške na institucionalnim i društvenim razinama. Ovo, dakako, vrijedi i za periode kada nema krize, iako je u neoliberalnom kapitalizmu to teško odrediti jer sustav sam generira stanje deprivacije, ali će sada svakako doći do izražaja. 5. Pohvaljujem afirmativan tretman projekta Građanskog odgoja i obrazovanja i zalažemo se za eksperimentalno uvođenje građanskog odgoja kao obaveznog predmeta u riječke osnovne škole, radi razvoja građanskih kompetencija i osposobljavanje učenika za aktivno sudjelovanje u participativnim procesima. Ali ovdje vidimo znatnog prostora za poboljšanje kroz povezivanje osnovnih škola s organizacijama civilnog društva u lokalnoj zajednici koje provode programe građanskog odgoja i obrazovanja kako bi radili na međusektorskom povezivanju, olakšali nastavnicima/icama provedbu građanskog odgoja i obrazovanja, omogućilo učenicima stjecanje znanja, vještina, stavova i ponašanja kroz metodu društveno korisnog učenja (ili učenja zalaganjem u zajednici) te tako doprinijeli izgradnji zdravije lokalne zajednice kroz rješavanje konkretnih problema zajednice. 6. Pozdravljam gradnju novih ustanova ranog i predškolskog odgoja i obrazovanja na područjima u kojima isti nedostaju, ali je jednako važno, ako ne i važnije, rasteretiti postojeću infrastrukturu zapošljavanjem dodatnog kadra, pogotovo u jasličkim grupama. Trenutna preopterećenost odgajateljica i odgajatelja brojem djece u jasličkim i vrtićkim grupama ne korespondira kapacitetima propisanim Državnim pedagoškim standardom i definitivno ne štiti radnička prava zaposlenica i zaposlenika u ustanovama ranog i predškolskog odgoja. Također se pokazalo potrebnim i produljenje radnog vremena ovih ustanova kako bi odgovaralo realnom radnom vremenu roditelja (jutarnje i popodnevne smjene), a što se jedino može omogućiti zapošljavanjem dodatnog kadra. 7. Pozdravljam stipendiranje učenika i učitelja, ali da bi stipendije bile učinkovitije treba promijeniti socijalne kriterije za dobivanje stipendija kako bi odgovarale realnim potrebama učenika/ica i studenata/ica 8. Pohvaljujem želju i ideju da Grad Rijeka bude grada za djecu i mlade, ali kako bi Grad to uistinu postao potrebno je infrastrukturno odgovoriti na njihove potrebe, a posebno u urbanističkom planiranju grada. Ovo se posebice odnosi na nedostatak zelenih površina i održavanih i funkcionalnih parkova koji nisu samo šljunak i klupice, već otvoren prostor u kojem se može slobodno provoditi vrijeme, održavati outdoor i sportske aktivnosti. Dodatno, nedostatak javnog natkrivenog prostora za okupljanje, što se pokazalo posebno potrebnim u vrijeme lockdown-a za pandemije koronavirusa, je također nešto što bi Grad Rijeku učinilo grad po mjeri djece i mladih. 9. Pozdravljam ideju uključivanja mladih u procese odlučivanja i poticanje na aktivno sudjelovanje, ali to treba daleko nadići trenutne metode koji se svode na formalno postojanje Savjeta mladih Grada Rijeke, ali ne funkcionalno i operativno isti bolje da ne postoji. 10. Pohvaljujem projicirano ulaganje u poticanu stanogradnju za najam stanova po cijenama prihvatljivima mladim ljudima i mladim obiteljima. 11. Riječki problem stanovanja ukratko je opisan Planom razvoja, s izraženim fokusom na mlade. Međutim, predloženo rješenje oslanja se na postojeći državni model POS-a, pun manjkavosti. Također, ne propituje se stanje stambenog fonda u vlasništvu Grada, niti njegova brojčanost. Vizija grada koja u drugim ciljevima i mjerama nastoji biti progresivna zasigurno mora sadržavati i održivu, pametnu strategiju promišljanja stambenog pitanja u domeni Grada. S jedne strane, diljem Europe uviđamo primjere javne stanogradnje u kojoj objekte financira i gradi sama lokalna samouprava, te oni ostaju u gradskom vlasništvu. S druge strane, dok europski prosjek stanova u gradskom vlasništvu iznosi 15%, a bečki 60%, Rijeka je bliža hrvatskom prosjeku od svega 2%. Smatramo da Plan razvoja Rijeke mora jasnim riječima ukazati na želju razvoja prve javne stanogradnje u Hrvatskoj, kao i na povećanje gradskog stambenog fonda kao regulatora tržišnih cijena najma. 12. Kao jedna od važnih mjera koje nisu spomenute, a doprinose socijalnoj uključenosti, zaposlenosti i odgovaranju na potrebe zajednice kroz poticanje međusektorske suradnje jest društveno poduzetništvo. Isto bi itekako trebalo biti predviđeno u strategiji Grada kako bi se shodno tome mogli razvijati akcijski planovi. 13. Iako Plan razvoja spominje poduzetništvo u nizu svojih točaka, nedostaje šira vizija njegova razvoja povezana sa sektorskim djelovanjem gradskih Odjela. Pritom, čini se izrazito važnim naglasiti i zagovarati poduzetništvo temeljeno na načelima društvene, okolišne i ekonomske održivosti. Takvo poduzetništvo ključ je poklapanja ovog Plana razvoja s teorijom ‘ekonomije krafne’, a višak prihoda njihova poslovanja u cijelosti ili većim dijelom ulaže se za dobrobit zajednice. Društveno poduzetništvo opisano je Vladinom Strategijom razvoja društvenog poduzetništva 2015.-2020. godine, međutim u Hrvatskoj ne možemo govoriti o njegovoj visokoj razvijenosti. Rijeka zasigurno može primjerom voditi ostatak države, stoga se ključnim doima jasnim riječima uvrstiti ‘društveno poduzetništvo’ u Strategiju našeg grada. 14. Poduzetnici, a napose poduzetnici zaposleni u informatičkoj industriji, imaju znatno manje potrebe za fizičkim prostorima industrijske zone – pa makar oni bili i “open space” uredi ili “startup inkubatori” – nego za pojednostavljenjem administrativnog tereta prijave tvrtke te digitalizacijom odnosa s Gradom i gradskim komunalnim društvima. 15. Ideja “postavljanja interaktivnih terminala za poduzetnike na reprezentativnim lokacijama Grada Rijeke” je bizaran, nepraktičan i besmislen projekt, te nepotreban utrošak javnih sredstava. 16. Fokusiranje na manjak smještajnih kapaciteta u domovima za starije svjesno previđa činjenicu da su postojeći domovi za starije sadržajno isprazni, nedovoljno financirani, što ih onda čini i nedostupnima velikom broju potencijalnih korisnika nižeg socioekonomskog statusa zbog čega briga pada na već opterećenu obitelj, a ponajviše žene. Često su i lišenih temeljnih egzistencijalnih dobara, poput dezinfekcijskih sredstava i zaštitnih maski u vrijeme globalne pandemije, što svjedoči o nestabilnim lancima distribucije i o slaboj povezanosti s drugim sektorima. 17. Pohvaljujem projiciranu ulogu RiHuba u poticanju građanske participacije i informiranju građana o novim digitalnim trendovima. Ključno je održati legitimitet i sadržajnu relevantnost ustanova naslijeđeni od EPK. 18. Rasprava o unaprjeđenju Riječkog programa lokalnog partnerstva treba uključivati i uspješnije komuniciranje samog postojanja RPLP-a širem spektru građana, kako bi svi koji imaju potrebe za urbanim intervencijama doista dobili priliku prijaviti svoj projekt. 19. “Digitalizacija poslovnih procesa prema pravnim osobama” jedina je navedena mjera koja bi poduzetnicima doista olakšala poslovanje. 20. Pohvaljujemo fokus na pametnu suradnju sa Sveučilištem u Rijeci radi podizanja kvalitete obrazovanja, povezivanja studenata s poslodavcima, popratnih edukativne programe i povezivanja obrazovanih kadrova s drugim sektorima. U tom pogledu Grad Rijeka može predstavljati posrednika između Sveučilišta i same zajednice, pogotovo u pogledu promocije društveno korisnog učenja i povezivanja s lokalnim organizacijama civilnog društva. 21. Rasprava o “čistom i ekološkom javnom prijevozu” ostaje floskularna i nedorečena jer se autori skanjuju istražiti mogućnost prenamjene autobusne flote u električne autobuse, što je najčišći vid javnog prijevoza. Konstrukt “ekološki održivih goriva” implicira da će opet biti riječ o prirodnom plinu, koji je fosilno gorivo. 22. Pohvaljujem zakašnjelu inicijativu za opremanje autobusnih stanica informacijama o dolasku vozila u realnom vremenu, kao i uvođenje aplikacije za digitalnu kupovinu jednokratnih ili mjesečnih/godišnjih karata. 23. Rasprava o ukopanim spremnicima i odvojenom prikupljanju otpada je dobra početna točka, ali nije dovoljna. Dobra praksa iz svijeta ukazuje na čipirane spremnike pod ključem koji bilježe količinu odvojenog otpada i naplaćuje uslugu odvoženja otpada sukladno potrebama svakog građana i građanke, uz dakako uvjet da se spremnici redovito prazne. Također, odvojeno prikupljanje otpada neće riješiti problem 130.000 tona usitnjenog, neodvojenog i nekorisnog otpada koji trenutno truli na Marišćini, a nitko ga ne želi kupiti niti primiti. 24. Mjere za smanjenje emisija stakleničkih plinova su pohvalne, no nekonkretne, a provedba je sasvim nejasna, pogotovo za mjeru elektrifikacije privatnog prometa. 25. Pohvaljujemo projicirani daljnji rad na energetskoj obnovi zgrada u gradskom vlasništvu i inicijativu zelene javne nabave. 26. Posljednjih smo godina na području Kvarnera ugostili niz filmskih i reklamnih produkcija, od kojih su mnoge prepoznale kvalitete riječkog podneblja, stručne radne snage, te njegovih logističkih prednosti. Takvim se produkcijama u Hrvatskoj može pohvaliti još jedino Dubrovnik, te dio Istre. Filmske produkcije većih opsega generator su pozitivnih ekonomskih posljedica, a čiji se potencijal rasta na našem području može strateški definirati, te ga je nužno usmjeravati u veću korist Grada i stanovništva. Za to, potrebno je u Plan razvoja uvrstiti strategiju daljnjeg razvoja započetog putem osnivanja Kvarnerske filmske komisije u smjerovima društvene, okolišne i ekonomske održivosti s jasnim zagovaranjem što veće lokalne dobrobiti. | **POD REDNIM BROJEM 26.**  AD 1. – 10. Primjedbe se primaju na znanje.  AD11 – Primjedba se ne prihvaća.  U poglavlju 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. – Specifični cilj 1.2. Zdrav, aktivan i socijalno osjetljiv grad privlačan za život – Podrška svim generacijama građana navedeno je: *„Sve navedeno uzrokuje iseljavanje mladih iz Rijeke, posebno u okolicu gdje su jeftinije nekretnine, pa će se stoga izraditi poseban program poticanja stanogradnje za najam. Također, sve dužu životnu dob u Rijeci treba pratiti i odgovarajuća infrastruktura uz odgovarajuće programe. Grad Rijeka, u suradnji s udrugama, organizira niz programa za osobe treće životne dobi. No, ostaje problem nedostatka kapaciteta u domovima za starije, pa je u tom dijelu moguće raditi na poticanju izgradnje novih smještajnih kapaciteta po pristupačnim cijenama za korisnike.*  Nije naveden državni POS model, a spominju se i osobe treće životne dobi, a ne samo mladi.  AD 12. i 13. – Primjedbe se prihvaćaju.  Dodan je tekst u poglavlju 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. – Specifični cilj 2.1. Konkurentno gospodarstvo i luka u dobu novih industrija – Društveno poduzetništvo  AD 14. – Primjedbe se djelomično prihvaćaju.  Tematski, isto je već obrađeno u poglavlju 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. – Specifični cilj 2.1. Konkurentno gospodarstvo i luka u dobu novih industrija – Programi gradske uprave za poduzetništvo novog doba  AD 15. – 26. Primjedbe se djelomično prihvaćaju.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 27 | **POD REDNIM BROJEM 27.**  ANTONIJA KEŠ | **POD REDNIM BROJEM 27.**  1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva  Nadam se da mišljenja građana neće biti odbačena zbog, možda neprecizno, navedene točke strategije, već će se čitatelji sugestija građana potruditi ukomponirati ih ili usmjeriti kome treba, a s ciljem boljitka za naš Grad.   1. Grad i PGŽ i nadalje, a sve intenzivnije trebaju artikulirati Grad kao centar građanskog odgoja s naglaskom na civiliziranim vrijednostima, a potiskivanjem naglašavanja religioznih vrijednosti koje opasno negativno utječu na kritičko promišljanje i sustav vrijednosti već treće generacije hrvatskog življa. Djeca su indoktrinirana i pasivni poslušnici. Rijeka jest izuzetak u RH, a treba to još više naglašavati i razvijati kao posebnost i civilizacijski doseg. Ri sveučilište već sada jest, a treba biti i sve više, meka progresivnih, alternativnih, angažiranih studenata. Također, i zdravstveni standardi koji u Ri imaju doista visoku razinu, i nadalje trebaju biti takvima i to se treba naglašavati. 2. Grad treba angažirati marketinške odličnike, a ima ih u Rijeci, za kampanju osvješćivanja svog građanstva o civilizacijskim vrijednostima i gdje su dosezi grada sada i kamo dalje stremi. Ne treba se libiti utroška novca na marketing za postizanje pozitivnih civilizacijskih vrijednosti u populaciji. Ne znam koliko Grad tu može imati utjecaja, ali ulaganje u obrazovanje i odgoj je najbolje ulaganje, stvara kolektivne kriterije civiliziranog ponašanja koje će onda prihvatiti i primitivniji sloj građanstva. Ili će se povući u zabitije sredine. | **POD REDNIM BROJEM 27.**  AD 1. Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, navedeno je već obrađeno u poglavlju 4.3.1. Mjere vezane uz Strateški cilj 1. Živjeti u Rijeci 2030. – Specifični cilj 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva.    AD 2. Primjedba se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 28 | **POD REDNIM BROJEM 28.**  GRETA THUNBERG | **POD REDNIM BROJEM 28.**  **Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:**   1. Iako pohvaljujem činjenicu da je dokument osmišljen u suradnji sa širokim spektrom aktera iz javnog, civilnog i privatnog sektora, sumnjam u učinkovitost njegove provedbe. Naime, i prethodni su Planovi razvoja bili progresivni i pretežno empirijski utemeljeni dokumenti, no njihova je realizacija značajno izostala u usporedbi s predviđanjima, što, doduše, u kontekstu megalomanskih projekata poput žičare i nije bio objektivno loš ishod. 2. Ukratko, razborito osmišljen Plan razvoja trebao bi uključivati i jasno definirane procedure participativne provedbe rezultirajuće Strategije u suradnji s javnim, civilnim i privatnim sektorom. Svi bi relevantni akteri trebali nadzirati konačno sastavljanje proračuna i provedbu zacrtanih aktivnosti, onoliko koliko se tiču njihovih početnih inputa. Primjerice, poduzetnici bi trebali nadzirati opremanje infrastrukture i provedbu digitalizacijskih aktivnosti namijenjenih poduzetnicima, a udruge posvećene uključivanju socijalno ugroženih skupina u društvo trebale bi nadzirati sve izmjene Socijalnog programa Grada Rijeke. 3. Uključivo oblikovanje Plana razvoja mora biti popraćeno i uključivim procedurama nadzora njegove provedbe. Također, uloga modela krafne u tvorbi Plana potpuno je nejasna, budući da niti jedan strateški cilj nije supstancijalno povezan s načelima krafne.   **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. Kao prvo, u točki 1.1. Obrazovanje u funkciji kvalitete života i jačanja gospodarstva, nakana “usklađivanja obrazovanja s potrebama tržišta od vrtićke dobi” dehumanizira obrazovni proces i učenicu ili učenika svodi na profitabilnu radnu snagu u nastanku. Obrazovanje je time lišeno njegove prosvjetiteljske i odgojne uloge, a učenice i učenici su zakinuti za mogućnost odabira, razvoja širokog spektra interesa i osobnog razvoja. S druge strane, pohvaljujem afirmativan tretman projekta Građanskog odgoja i obrazovanja i zalažem se za njegovu primjenu u većem broju osnovnih škola radi razvoja građanskih kompetencija i osposobljavanje učenika za aktivno sudjelovanje u participativnim procesima. 2. Kao drugo, u točki 1.2., umjesto dvojbenog modela poticane stanogradnje za najam, doista progresivan grad trebao bi razmotriti prokušanu europsku praksu gradske izgradnje stanova za dugoročni najam po cijenama prihvatljivim građankama i građanima s prosječnim ili ispodprosječnim primanjima. Takvi stanovi nakon izgradnje ostaju u gradskom vlasništvu i iznajmljuju se po cijeni značajno ispod tržišne, što općenito utječe na pad cijene nekretnina, a građanke i građani mogu ih iznajmiti na više desetaka godina. 3. Kao treće, u točki 1.4., rasprava o unaprjeđenju Riječkog programa lokalnog partnerstva izostavlja jasnije i uspješnije komuniciranje samog postojanja RPLP-a putem medija i društvenih mreža radi dopiranja do šireg spektra građanki i građana iz različitih demografskih skupina, kako bi svi koji imaju potrebe za urbanim intervencijama doista dobili priliku prijaviti svoj projekt. 4. Kao četvrto, točka 2.1. previđa činjenicu, koju su udruge malih i srednjih poduzetnika opetovano isticale, da poduzetnici – a napose poduzetnici zaposleni u informatičkoj industriji – imaju znatno manje potrebe za fizičkim prostorima industrijske zone, bili oni i “open space uredi” ili “startup inkubatori,” nego za pojednostavljenjem administrativnog tereta prijave tvrtke te digitalizacijom odnosa s Gradom i gradskim komunalnim društvima. Nadalje, ideja “postavljanja interaktivnih terminala za poduzetnike na reprezentativnim lokacijama Grada Rijeke” je bizaran, nepraktičan i besmislen projekt, te nepotreban utrošak javnih sredstava. Jedino objašnjenje ove farsične mjere jest da Grad već posjeduje nekoga tko proizvodi takve terminale. S druge strane, “digitalizacija poslovnih procesa prema pravnim osobama” jedina je navedena mjera koja bi poduzetnicima doista olakšala poslovanje. Pohvaljujem i fokus na pametnu suradnju sa Sveučilištem u Rijeci radi podizanja kvalitete obrazovanja, povezivanja studenata s poslodavcima, popratnih edukativnih programa i povezivanja obrazovanih kadrova s drugim sektorima. 5. Kao peto, točka 4.1. prožeta je dvosmislenostima i proturječnostima. ⋅ Rasprava o “čistom i ekološkom javnom prijevozu” ostaje floskularna i nedorečena jer tek naknadno spominjete mogućnost elektrifikacije autobusne flote, što je najčišći vid javnog prijevoza. Konstrukt “ekološki održivih goriva” implicira da će opet biti riječ o prirodnom plinu, koji je fosilno gorivo. Mjere za smanjenje emisija stakleničkih plinova su pohvalne, no nekonkretne, a njihovo su financiranje i provedba sasvim nejasni. Spominjanje toplinskog sustava toplana i plinskih autobusa u istom odlomku s dekarbonizacijom je proturječno, znajući da je plin značajan izvor stakleničkih plinova. Nadalje, rasprava o ukopanim spremnicima za otpad i odvojenom prikupljanju otpada dobra je početna točka, no nije primjerena zbiljskom razmjeru problema. Dobra praksa iz svijeta ukazuje na čipirane spremnike pod ključem koji bilježe količinu odvojenog otpada i uslugu odvoženja otpada naplaćuju sukladno potrebama svake građanke i građanina. 6. Zaključno, Plan razvoja optimističan je dokument, no u ključnim je točkama nejasan, proturječan ili neusklađen s potrebama relevantih dionika iz tih sektora, usprkos participativnom procesu izrade. Dijelovi Plana posvećeni borbi s klimatskom krizom i kružnoj ekonomiji svjedoče o nerazumijevanju razmjera problema i o još ozbiljnijem nerazumijevanju razlike između čistih i nečistih goriva. Premda je Plan prihvatljiva početna točka osmišljavanja razvoja grada, potrebno mu je znatno više rada i sudjelovanja stručnjaka u navedenim područjima. | **POD REDNIM BROJEM 28.**  AD 1.-3. Primjedbe se ne prihvaćaju.  Izneseno predstavlja stav bez konstruktivnih prijedloga.  4. – 9. Primjedbe se djelomično prihvaćaju.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 29. | **POD REDNIM BROJEM 29.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **POD REDNIM BROJEM 29.**   1. Posljednjih smo godina na području Kvarnera ugostili niz filmskih i reklamnih produkcija, od kojih su mnoge prepoznale kvalitete riječkog podneblja, stručne radne snage, te njegovih logističkih prednosti. Takvim se produkcijama u Hrvatskoj može pohvaliti još jedino Dubrovnik, te dio Istre. Filmske produkcije većih opsega generator su pozitivnih ekonomskih posljedica, a čiji se potencijal rasta na našem području može strateški definirati, te ga je nužno usmjeravati u veću korist Grada i stanovništva. Za to, potrebno je u Plan razvoja uvrstiti strategiju daljnjeg razvoja započetog putem osnivanja Kvarnerske filmske komisije u smjerovima društvene, okolišne i ekonomske održivosti s jasnim zagovaranjem što veće lokalne dobrobiti. | **POD REDNIM BROJEM 29.**  AD 1. – 5. Primjedbe se djelomično prihvaća.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 1. Riječki problem stanovanja ukratko je opisan Planom razvoja, s izraženim fokusom na mlade. Međutim, predloženo rješenje oslanja se na postojeći državni model POS-a, pun manjkavosti. Također, ne propituje se stanje stambenog fonda u vlasništvu Grada, niti njegova brojčanost. Vizija grada koja u drugim ciljevima i mjerama nastoji biti progresivna zasigurno mora sadržavati i održivu, pametnu strategiju promišljanja stambenog pitanja u domeni Grada. S jedne strane, diljem Europe uviđamo primjere javne stanogradnje u kojoj objekte financira i gradi sama lokalna samouprava, te oni ostaju u gradskom vlasništvu. S druge strane, dok europski prosjek stanova u gradskom vlasništvu iznosi 15%, a bečki 60%, Rijeka je bliža hrvatskom prosjeku od svega 2%. Smatram da Plan razvoja Rijeke mora jasnim riječima ukazati na želju razvoja prve javne stanogradnje u Hrvatskoj, kao i na povećanje gradskog stambenog fonda kao regulatora tržišnih cijena najma. |
| 1. Iako Plan razvoja spominje poduzetništvo u nizu svojih točaka, nedostaje šira vizija njegova razvoja povezana sa sektorskim djelovanjem gradskih Odjela. Pritom, čini se izrazito važnim naglasiti i zagovarati poduzetništvo temeljeno na načelima društvene, okolišne i ekonomske održivosti. Takvo poduzetništvo ključ je poklapanja ovog Plana razvoja s ‘modelom krafne’, a višak prihoda njihova poslovanja u cijelosti ili većim dijelom ulaže se za dobrobit zajednice. Društveno poduzetništvo opisano je Vladinom Strategijom razvoja društvenog poduzetništva 2015.-2020. godine, međutim u Hrvatskoj ne možemo govoriti o njegovoj visokoj razvijenosti. Rijeka zasigurno primjerom može voditi ostatak države, stoga se ključnim doima jasnim riječima uvrstiti ‘društveno poduzetništvo’ u Strategiju našeg grada. |
| 1. Mislim da u stavci o čistom i ekološkom javnom prijevozu treba točnije navesti isključivo električnu energiju kao smjer prema viziji održivog javnog prijevoza u našem gradu. |
| 1. Mislim da sve što je EPK Rijeka 2020 iza sebe ostavio – prostore (RiHub, Exportdrvo, Benčić, Dječja kuća), ljude (Volonteri, Vijeće građana, 27 susjedstava unutar granica Rijeke, Civilne inicijative i Zeleni val) treba jako naglasiti i definirati smjer njihova razvoja, pogotovo u jačanju, održavanju i razvoju ljudskih kapaciteta kao strateškog resursa našeg grada u budućnosti. |
| 30. | **POD REDNIM BROJEM 30.**  IME SUDIONIKA POZNATO NOSITELJU IZRADE I PROVEDBE OVOG SAVJETOVANJA | **POD REDNIM BROJEM 30.**   1. Specifični cilj 3.1. Kako se misli povezati ulaganja u Zračnu luku i povećanje prometa u tom smislu sa smjerom održivosti koji se proteže Planom? 2. Specifični cilj 3.2. U opisu se navodi osiguravanje ekoloških i modernih prijevoznih sredstava, ali se zapravo radi samo o autobusima, što je možda onda potrebno još opravdati. Navodi se i da će se napraviti analiza postojećih i stvaranje novih prometnih pravaca. Međutim, jedini pokazatelj naveden je broj korisnika javnog prijevoza, što daje puno prostora za interpretaciju. Mogu se npr. dodati indikatori „broj novih prometnih pravaca“ i konkretizirati broj ekološki prihvatljivih prijevoznih sredstava javnog prijevoza. Osim toga, aktivnosti i projekti su načelno usmjereni poticanju građanstva na korištenje javnog prijevoza, ali nigdje nije mjerljivo prikazano kako se to misli napraviti (kampanje, edukacije, razgovori s građanima, pristupačnije cijene javnog prijevoza…). Kod prometne infrastrukture nema spomena osoba s invaliditetom ili s kolicima. Kako se planira unaprijediti infrastruktura u tom smislu? 3. Specifični cilj 3.3. Ponovo, ne postoje konkretni mjerljivi pokazatelji kako će se „poticati alternativni oblici prijevoza“ i kako će građani biti uključeni. Gdje će biti podatak o tome koliko se promijenio udio proračuna za unapređenje prometa? Dobro je što se razmišlja o prometnoj revitalizaciji centra i općenito digitalnim uslugama. 4. Specifični cilj 4.1. Potrebno je u pokazatelje uvrstiti bilo što što se odnosi na viziju da će građani biti educirani i odgovorno i svjesno primjenjivati načela cirkularne ekonomije. Trenutno je veliki problem i samo odvajanje, cirkularna ekonomija je nešto daleko i zato mjere i pokazatelji moraju biti konkretniji. Također, postoje li brojke o gubitku vode i na koliko se to planira smanjiti/minimizirati? 5. Specifični cilj 4.2. Kako se planira povećati broj zelenih površina u sklopu zelene infrastrukture? Koje će to biti lokacije? | **POD REDNIM BROJEM 30.**  AD 1.- 5. Primjedbe se djelomično prihvaćaju.  Razrada projekata definirat će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 31. | **POD REDNIM BROJEM 31.**  MARKO | **POD REDNIM BROJEM 31.**  Što više zelenila u našem gradu! | **POD REDNIM BROJEM 31.**  Primjedba se djelomično prihvaća.  Tematski, pitanje zelenih površina već je zastupljeno u poglavlju 4.3.4. Mjere vezane uz Strateški cilj 4. Sačuvati Rijeku 2030. – Specifični cilj 4.2. Zeleni grad na moru: prostor u službi građana - Zelena infrastruktura. |
| 32. | **POD REDNIM BROJEM 32.**  IVAN MENCER | **POD REDNIM BROJEM 32.**   1. a)Tekst Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. neka se podjelu u dva dijela. Prvi dio opisuje osvrt na dosadašnje procese i rezultate. Drugi dio opisuje potencijalne utjecaje i procese u razdoblju 2021.-2027., odnosno 2030. Tek negdje pri kraju drugog dijela teksta spominje se razdoblje 2021.-2027. Određivanje vremenske dimenzije nalazi se u naslovu teksta Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. No, nekonzistentnost vremenske dimenzije u promišljanju budućnosti ne treba biti kamen spoticanja. Ipak, zbog metodološke ozbiljnosti i sugestivnosti izvršiocima i čitaocima, vremenska dimenzija treba biti konzistentna. | **POD REDNIM BROJEM 32.**  AD 1. Primjedba se ne prihvaća.  Struktura dokumenta zadana je tematskim propisima o strateškom planiranju. |
| 1. b)Čitanje Plana već na samome početku stvara strah da se Plan može shvatiti kao neozbiljno štivo. Naime, na samome početku čitanja teksta Plana javilo mi se sjećanje na nestvarnu priču Alisa u zemlji čudesa. Naime, sve što je u toj čudnoj priči spomenuto i opisano, koliko god nije ostvarivo ugodno je za pročitati. Međutim, Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. nije nestvarna priča. Plan je službeni i javni dokument koji određuje ciljeve razvoja Grada Rijeke narednih sedam ili deset godina. Ti se ciljevi ostvaruju korištenjem već postojećih izvora i investiranjem. Istodobno, Plan razvoja grada Rijeke 2021.-2027. stvara sustav međudjelovanja lokalne javne uprave i gospodarskih subjekata u narednih sedam godina. U tom će se razdoblju bez obzira na dobre ili manje dobre okolnosti odvijati životi više od sto tisuća ljudi u samome gradu Rijeci i riječkoj aglomeraciji. Valja spomenuti demokratsku zbilju da će u tom sedmogodišnjem razdoblju lokalna uprava sudjelovati u dva izborna procesa. Koja god politička opcija uspije dobiti povjerenje stanovnika grada Rijeke u 2021. i 2025. imat će istu obavezu. Voditi brigu o realnom javnom životu. Razlike su moguće samo u izboru prioriteta. | AD 2. Primjedba se ne prihvaća.    Vremenska dimenzija Plana razvoja je Zakonom o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017)  Vremenski okvir vezuje se na recentno financijsko razdoblje Europske unije, dok su pokazatelji vezani na razdoblje provedbe projekata s uobičajenih dodatkom od 3 godine, čime su oni vezani na 2030. godinu. |
| 1. c)Na temelju napisanog Plana razvoja grada Rijeke 2021.-2027. smatram da je u mnogim detaljima tekst nedovoljno precizan. Istodobno je i konfuzan. Nedovoljno je precizan zbog pomanjkanja imena pojedinih poduzeća koja se moraju brinuti o konkretnim razvojnim aktivnostima (Popis poduzeća se iskazuje tablicom 29. na str. 71). Konfuzan je zbog čestog javljanja suprotnosti u samoj rečenici ili povezanim rečenicama u istom retku. Konfuzan je i zbog činjenice da se često koriste imenice i pridjevi kao direktna izvorišta rješavanja velikog broja sadržaja kojima se sadašnjost uspješno preslikava u budućnost. Primjera radi evo nekoliko termina koji prema autorima Plana stvaraju svijetlu perspektivu budućnosti samu po sebi: „pametan/pametna“, „inovativnost“, „kreativnost“ i multikulturalnost“. Gospodo, ali to su termini koji se već koriste stoljećima i koji predstavljaju način djelovanja u sadašnjosti kao posljedica profesionalnog interesa. Oni nisu cilj sam za sebe. Odnosno, ti termini sami za sebe čitaocu ne znače mnogo. Istodobno, situacije međuodnosa zaista potencijalno značajnih poslovnih aktivnosti ostaju krajnje apstraktne, a već danas se ta apstrakcija može zamijeniti konkretnim, izuzetno uspješnim imenima subjekata, dakle proizvodnih i/ili uslužnih cjelina koje osiguravaju rad druge cjeline, odnosno pridonose kruženju unutar poslovnog kruga. Tako npr. slikom 11. na stranici 101 teksta Plana termini industrija, udruge koje promiču zdravlja, studij medicine i farmaceutike i turizam (zdravstveni i medicinski) u okolnostima Grada Rijeke mogu se zamijeniti konkretnim imenima organizacija. Koji su razlozi da takvo što se nije napravilo? Izuzetak je samo studij farmaceutike kojeg u ovom trenutku ne pokriva Riječko sveučilište. | AD 3. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 1. e)U svemu tome uočava se i krajnje nepotrebno naglašavanje značajnog ili odlučujućeg utjecaja lokalne samouprave, odnosno Grada Rijeke kao neizostavnog sudionika ili kreatora procesa razvoja. A to nije dobro. Grad Rijeka je uobičajena struktura lokalne razine države i toj se činjenici ne može ništa nadodati ili oduzeti. Valja naglasiti da Grad Rijeka nije gospodarski subjekt, bez obzira na silno vlasništvo neophodnih gospodarskih subjekata, kao npr. Energo, Autotrolej i Čistoća. Lokalna samouprava se mora baviti javnim interesom, ne gospodarskim. Znanost nikako nije sadržaj Grada Rijeke, već Sveučilišta u Rijeci, odnosno organizacijskih cjelina privatnih poduzeća ukoliko vlasnici imaju interesa ulagati u znanost. | AD 5. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. f)Nadalje, Grad Rijeka se prema Planu razvoja grada Rijeke 2021.-2027. preusmjeruje od industrijskog grada u turističku sredinu, i to najvjerojatnije zahvaljujući duže vremenskom narodnom običaju proslave odlazećih neradnih zimskih dana i nadolazećih radnih proljetnih dana. Sva sreća da silan utjecaj mora i pomorskog prometa prema prirodi stvari osigurava djelatnost morskog brodarstva i lučkog prometa, tako da Rijeka jest i bit će pomorska luka. Međutim to opet ne znači da je Rijeka samo luka. Rijeka je grad na moru s dubokom obalom i tradicijom ostalih oblika kopnenog prometa i trgovine. U tom procesu i turizam je dobro došao, ali tek kao dio riječkog gospodarstva, i to ne javnog već privatnog. | AD 6. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. g)U tekstu Plana često se spominje Sveučilište u Rijeci. Sveučilište u Rijeci u svom sastavu okuplja pojedine fakultete čiji bi nastavnici itekako dobro došli u izradi Plana. Bilo bi interesantno čuti obrazloženje zašto nisu uključeni. Na Internetskoj stranici „Apsolon strategija d.o.o., Zagreb“, kao suradnika na izradi Plana, piše da od 2017. surađuju u kontekstu dvanaest djelatnosti. Posljednja dvanaesta djelatnost je „izrada elaborata i investicijskih studija“. Usprkos toj činjenici slobodan sam postaviti pitanje: “Zašto suradnja nije uspostavljena i sa Sveučilištem u Rijeci, odnosno pojedinim fakultetima koji, ako ništa drugo su fizički bliže sadržajima razvoja Grad Rijeke? (Neka se obrati pažnja na npr. posljednju napisanu rečenicu na stranici 33). | AD 7. Primjedba se ne prihvaća.  Predstavnici Sveučilišta u Rijeci aktivno su sudjelovali u procesu strateškog planiranja. |
| 1. h) Negdje na početku se spominje termin „strateški menadžment“. Zbog toga i izražavam zabrinutost zbog upotrebe isključivo termina „vizija“, bez „misije“. Čega je to posljedica? Možda jedino citirane knjige. Ali, većina autora barem do prve polovice drugog desetljeća ovog stoljeća obvezno koriste u formuliranju strategije samo misiju. Vizija se pojavljuje u spomenutom razdoblju kao pratilac misije. Mislim da je upravo ne postojanja misije u Planu veliki nedostatak. | AD 8. Primjedba se ne prihvaća.  Plan razvoja Grada Rijeke, sukladno Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017) usklađen s Nacionalnom strategijom Hrvatska 2030, koja ima sadrži isključivo viziju (bez navođenja misije). |
| **Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje):**   1. a)Poglavlje 2.3.3. Poslovno okruženje, tablica 8., str. 27 i 28. U naslovu se koristi termin „poduzetnik“. U zaglavlju se spominju pet riječkih „velikih poduzetnika“, i to: „Plodine“, „Jadrolinija“, „BI 3.maj“, „Luka Rijeka“ i „JGL“. Npr. „Jadranski galenski laboratorij“ osnovali su poduzetnici početkom devedesetih godina prošlog stoljeća temeljem duže vremenskog djelovanja laboratorija unutar sustava riječkih ljekarni. Danas „JGL“ nije „poduzetnik“. To je poduzeće. Ista logika se odnosi i na ostala spomenuta poduzeća. Na stranici 32 u tablici 12. koristi se novi termin „riječka poduzeća“. Čemu ta raznolikost? | AD 9. Primjedba se ne prihvaća.  Pojam poduzeće u Republici Hrvatskoj nije sukladan Zakonu o trgovačkim društvima. |
| 1. b)Poglavlje 2.5. SWOT analiza, str. 74 i nadalje. S obzirom na konfuznost izlaganja u ovom poglavlju valjalo bi se tom poglavlju posebno posvetiti. Ipak, jedna je činjenica za mene kao starijeg pojedinca naročito izazovna. Naime, u „Prijetnje“ se i u „Društvu“ i u „Gospodarstvu“ napominje „Starenje stanovništva“. Hm? To je prijetnja? Pa razvoj turizma posljednjih niz desetljeća velikim se dijelom, barem u svijetu, temelji na upravo starenju stanovništva! (Postavljam gotovo retoričko pitanje:“Razvoj zdravstvenog turizma u Opatiji i time eventualno proširenje turističke sezone temelji se na mladoj, radom i obitelji okupiranoj populaciji ili nama starijima?“). | AD 10. Primjedba se ne prihvaća.  Plan razvoja Grada Rijeke, sukladno Zakonu o sustavu strateškog planiranja i upravljanja razvojem Republike Hrvatske (NN 12/2017), usklađen je s Nacionalnom strategijom Hrvatska 2030, koja starenje stanovništva smatra jednom od vodećih prijetnji na razini EU i za Republiku Hrvatsku, a što se očituje i na lokanoj razini. |
| 1. c)Poglavlje 3. „Osnovne razvojne perspektive“ započinju citatom iz jedne knjige. Što je sa raznovrsnim studijama (elaboratima) koji su u ovom praktičnom trenutku znatno interesantnije i utjecajnije? „Model krafne“ je samo zgodan način suvremenog podsjećanja na Abraham Maslowljevu hijerarhiju potreba iz 1946. Dakle, opet ništa novog! Samo termin i vjerovanje da se zamislilo nešto novo. A nije! Sam termin „Model krafne“, je simpatičan, ali djeluje krhko i ukusno. U nastavku se spominju tri „ključna pokretačka izazova na globalnoj razini“. Jedan je „Digitalizacija i globalizacija“. Zašto ne!? Ali u kontekstu „Društva“ kao slabost se navodi „Subkulturni sadržaji i sadržaji za mlade udaljavaju se od riječke tradicije“. Posljednja dva spomenuta termina „digitalizacija i globalizacija“ i „subkulturni sadržaji“ u Planu nisu povezani, a prema logici stvari trebali bi biti, barem prema mojoj logici, kao nas starijeg pojedinca. d)Str. 79, naslov „Povezati Rijeku 2030.“ unutar sadržaja „Živjeti u Rijeci 2030.“. Tekst treba pročitati. Autobusni i željeznički kolodvori se niti ne spominju. Samo konstatacija:“No prometni izazovi s kojima se Rijeka susreće iznimno su veliki. Rijeka će za 10 godina biti grad učinkovitog i čistog gradskog prometa, koji joj omogućuje funkcioniranje u gospodarskom i društvenom smislu….“. Daj Bože! No, što može Grad Rijeka, Sveučilište i gospodarstvo? O tome se već desetljećima troši energija i novac, a rezultata nema! | AD 11. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. e)Strateški ciljevi od stranice 84 nadalje obuhvaćaju tekst koji nikako nije na razini sadržaja koji bi se mogao i trebao stvoriti za tu potrebu. Npr. na istoj 84 stranici teme koje se obuhvaćaju su nabacane, a mogu se divno klasificirati koristeći nekoliko uobičajenih obilježja. Npr. broj 4 „Mladi“, a broj 7 „Stariji građani“. Zašto takav pristup? Umjesto da se istražuje pučanstvo prema npr. starosti ili dobi? | AD 12. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. f)Pred kraj stranice 97 npr. u poglavlju 4.3.2. Mjere vezane uz Strateški cilj 2. Raditi u Rijeci 2030. nailazi se na podnaslov „Razvoj poduzetničke infrastrukture“. Prva rečenica tog kratkog dijela glasi:“Obzirom da u gradu nedostaje temeljna infrastruktura za poduzetnike, radit će se na njenom unapređenju, a što je već započelo razvojem poduzetničke zone Bodulovo koja se nalazi na zapadnom dijelu grada“. Ohrabrujuća je konstatacija da je postojeća Gradska uprava spremna preuzeti aktivnosti ulogu poduzetnika za razvoj poduzetničke infrastrukture u Gradu Rijeci. | AD 13. Primjedba se ne prihvaća.  Potreba za izgradnjom poduzetničke infrastrukture je jedan od zaključaka radionice održane s vodećim riječkim poduzetnicima. |
| 1. g)Na stranici 101 iza slike 11. nailazi se na naslov „Sveučilište kao jedan od pokretača razvoja grada“. To je činjenica od njegovog osnutka 1973. Međutim, valjalo bi prepoznati one dijelove Sveučilišta koji troše sadašnju energiju na razvoj i one koji pridonose funkcioniranju sadašnjosti zbog budućnosti. Osobno duboko vjerujem da dijelim mišljenje mnogih koji usmjeravanje u budućnost prepoznaju na npr. Medicinskom fakultetu. To je, vjerujem ugodna konstatacija jer riječka je bolnica i pojedine klinike izvan Rijeke, u Opatiji i Crikvenici npr., poveznica razvoja znanosti i zapošljavanja Grada Rijeke, odnosno njezine aglomeracije. | AD 14. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. h)Pred kraj stranice 104 stoji podnaslov „Opremanje sustava javnog gradskog prijevoza“. Eto, i na tom se mjestu spominje „Autotrolej“, a tko drugi? I to je jedino dobro. Bez poduzeća nema razvoja. Grad je samo administrativna cjelina koja može stvarati uvjete razvoja u kontekstu svoje zakonske ingerencije. Pojedini grad, kao Grad Rijeka može biti vlasnik, odnosno suvlasnik javnih, pa i trgovačkih poduzeća. Međutim, smatram da je potencijalno bolje da sva ta poduzeća postanu privatna, što ne isključuje Grad Rijeku kao jednog od vlasnika. | AD 15. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. i)Stranica 106, pododjeljak „Projekt urbane i prometne revitalizacije centra grada“ spominje se „… rekonstrukcijom Trga Žabica s kojeg će biti uklonjen postojeći međugradski kolodvor te tako povećana javna površina…“. No niti riječi gdje će se taj međugradski kolodvor locirati i kojeg gospodarskog subjekta je obaveza to provesti!? | AD 16. Primjedba se ne prihvaća.  Razrada projekata definirati će se u Provedbenom programu (do kraja 2021. godine). |
| 1. j)Početna rečenica stranice 108 određuje da će „Grad Rijeka nastaviti s projektom izgradnje vlastite elektroničke komunikacijske infrastrukture…“. Bez obzira na političku opciju trenutnog ustroja Grada Rijeke treba biti jasno da Grad pripomaže stvaranju uvjeta za investiranje, ali se ne bi smio, s obzirom na izvore svog proračuna, ponašati kao gospodarski investitor. Danas je Grad Rijeka silno zadužen zbog megalomanije i prema mome mišljenju, nerazumijevanja svoje jedinstvene administrativne uloge. | AD 17. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba predstavlja komentar, a ne konkretan doprinos dokumentu. |
| 1. k)Stranica 110. Volio bih biti građanin Rijeke 2030. s obzirom da se „Rijeku u 2030. vidimo kao grad s puno zelene infrastrukture koja ublažava i prevenira učinke klimatskim promjena i čini ga ugodnijim mjestom za život, kao primjer primorskog i industrijskog grada koji je uspješno priveo svoje neiskorištene prostore novoj javnoj i gospodarskoj namjeni“. Prijedlog Plana nije lijepa priča. Prijedlog Plana je javni dokument! | AD 18. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. l)U tablici 32. iskazana na stranicama od 116 do 119 prikazuju se ključni pokazatelji uspješnosti prema specifičnim ciljevima. Čega su ti „pokazatelji“ posljedica? Iznesenih priča na dosadašnjim stranicama? Prema mom mišljenju posljedica su političkog promišljanja utjecajnih pojedinaca. Jesu li istodobno i dobri? Mislim da nisu. Razvoj je posljedica mnogih utjecaja. Iskustva i promišljanja prije svega onih koji rukovode poduzećima kao jedinom stvarnom potencijalu razvoja. Utjecaj naravno imaju i politički i obrazovno-znanstveni prvaci. Dakle, Grad Rijeka je sa svojom strukturom vođenja bitan faktor utjecaja, ali nije jedini, makar se zapravo radi o njegovom Planu. Ali taj je plan namijenjen svima koji žive i rade u Grada. I zato se treba poštivati interes svih prisutnih, i to ne samo pisanom riječi već i djelom. Npr. Zašto su cijene javnih usluga u Gradu Rijeci gotovo najviše u Hrvatskoj? Ukoliko je potrebno i neka, ali odgovara li stvarna čistoća cijeni koju plaćaju građani i zaposlenici Grada Rijeke? | AD 19. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
| 1. m)Smatram da bi se tekst ovog Plana trebao temeljiti na konkretno zamišljenom razvoju poduzeća koja su danas u većinskom vlasništvu Grada Rijeke (str. 71, tablica 29.). Ili barem onih poduzeća koja su tradicionalno javna poduzeća, kao npr. „Autotrolej“, „Kozala“, „Vodovod i kanalizacija“, „Čistoća“ i „Energo“. Sve drugo asocira na priču poput Alisa u zemlji čudesa. | AD 20. Primjedba se ne prihvaća.  Primjedba nije dovoljno jasna. |
|  |  |  |  |