|  |
| --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU** |
| Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: Nacrt prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi  |
| Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od dana 28. listopada 2022. godine pa do dana 27. studenog 2022. godine. |
| Cilj i glavne teme savjetovanja | Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi prijedloga predloženih Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Redni broj | Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija) | Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog | Tekst primjedbe/prijedloga | Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga |
| 1.2. 3. 4. 5. 6.7.8.9.10.  |  Nada Rameša Udruga UZORErika Valić Podnositelj primjedbe nije suglasan da podaci budu javno objavljeni Deborah DuvancicUdruga „MI VIDIMO“SOS Rijeka-centar za nenasilje i ljudska prava Udruga udomitelja djece PGŽ DAMDOMPodnositelj primjedbe nije suglasan da podaci budu javno objavljeni Podnositelj primjedbe nije suglasan da podaci budu javno objavljeni  | Primjedba se ne odnosi niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedba i prijedlog odnose se na članak 22. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedbe se ne odnose niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedba se ne odnosi niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedba se ne odnosi niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedba se ne odnosi niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedbe se odnose na članak 11., članak 14., članak 22., Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanju Primjedbe se odnose na članak 56. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedba se ne odnosi niti na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanjuPrimjedbe su djelomično generalne a djelomično se odnose na članak 55. i članak 56. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koji je bio u savjetovanju |  Podnositeljica predlaže da se poveća limit za pomoć u prehrani kod udruge umirovljenika barem do iznosa od 3000 kuna.  Podnositelj predlaže izmjenu članka 22. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi, kako bi sve žene žrtve obiteljskog nasilja korisnice usluge smještaja ostvarivala prava, a s obzirom na činjenicu da žene i djeca žrtve nasilja u obitelji nisu smještene u Sklonište Udruge UZOR temeljem rješenja nadležnog tijela za socijalnu skrb i to na slijedeći način: Uvjet žrtva obiteljskog nasilja ispunjava Korisnik- odrasla osoba ili dijete kojemu je priznato pravo na uslugu smještaja u sklonište (dom ili prihvatilište) za žrtve obiteljskog nasilja na području grada Rijeke na temelju rješenja nadležnog tijela za socijalnu skrb ili potvrde pružatelja socijalne usluge smještaja. Podnositeljica predlaže povećanje socijalne skrbi (statusa) jednoroditeljskih obitelji koje se, bez obzira na primanja (rijetko veća od 6.000 kn), u sadašnjoj krizi koja već traje, a i trajati će izvjesno vrijeme, teško nose sa svim troškovima sa kojima se susreću, a imaju samo jedan prihod. Podnositeljica također, podnosi prijedlog za povećanje cenzusa umirovljenicima koji ostvaruju pravo na godišnju autobusnu pokaznu kartu kojima je (radi povećanja mirovine od strane Vlade tzv. usklađivanja) povećani udio mirovina za nekoliko desetina kuna ušao u viši razred i radi toga im godišnja autobusna karta od 1. siječnja 2023. iznosi 300% veći iznos, što je za njih puno. I najzad, podnosim prijedlog za redovne studente koji imaju (redovni status studenta) za povećanjem – subvenciranjem hranarine, tj. povećanje dnevnog limita koji im je omogućen putem tzv. "x"-ice. Znam da im je to omogućeno putem Ministarstva, no glede povećanja cijena hrane koja se nudi u studentskim menzama trenutni limit je zaista mali.Podnositelj predlaže uvećanje iznosa, prava na troškove stanovanja, jer smatra da su najamnine poskupile kao i svi ostali životni troškovi.Podnositeljica predlaže povećanje pomoći za osobe u socijalnoj skrbi. Podnosi generalnu primjedbu da osobe koje su korisnici socijalne pomoć nisu u mogućnosti osigurati si smještaj s obzirom da se iznosom pomoći (600kn) koja im se dodjeljuje ne može iznajmit stan, kupiti lijekove i hranu. Odnosno da navedena sredstva nisu dostatna za hranu za cijeli mjesec. Podnositelj predlaže da se kod subvencija i dodjela Božićnica od strane Grada uvede i status korisnici Braniteljske skrbi koja u prosjeku iznosi 1,100. 00 kn, te da isti imaju pravo na besplatan gradski prijevozPodnositelj podnosi slijedeće primjedbe: Na čl. 11. st. 1. točka 2. , odnosno točka koja navodi da se prava mogu priznati: “ strancima sa stalnim boravkom i dugotrajnim boravištem na području grada Rijeke.”Iako smo svjesni da je opis potencijalnih korisnika kreiran prvenstveno na temelju Zakona o socijalnoj skrbi, svejedno bismo skrenule pažnju na okolnost da u gradu Rijeci, prema našem iskustvu, boravi znatno više stranaca/strankinja nego u nekim drugim krajevima RH te da smatramo da bi mogućnost korištenja prava trebalo proširiti i na strance na privremenom boravku određenog trajanja. Naime, u radu s našom korisničkom skupinom (ženama žrtvama obiteljskog, partnerskog i seksualnog nasilja) primjećujemo da je među njima nemali broj strankinja, a da je njihov status (često upravo kao posljedica proživljenog nasilja) nerijetko neuređen te da administrativno-pravnu situaciju počinju rješavati tek po odlasku od nasilnika. Drugim riječima, vrlo često su u situaciju da unatoč dugom faktičnom boravku u RH još nemaju pravo na stalni boravak.Stavak 2. istog članka (koji propisuje da žrtve nasilja u obitelji i oni koji ispunjavaju uvjet udomiteljstva ne moraju imati prebivalište na području grada Rijeke da bi mogli ostvariti prava iz Odluke) potencijalno bi mogao ublažiti ovu problematiku, no:-žrtve nasilja su člankom 22. Odluke definirane iznimno usko i restriktivno (molimo vidjeti niže komentar uz čl. 22. Odluke)-iz dikcije čl. 11. st. 2. ostaje nejasno može li osoba koja može dokazati status žrtve ostvariti prava iz Odluke potpuno nevezano uz status prebivališta/boravišta/privremenog/stalnog boravka/dugotrajnog boravka ili taj stavak ustvari propisuje (samo) da žrtve koje imaju prebivalište (u RH) ne moraju to prebivalište imati prijavljeno na području Rijeke (dok osobe koje borave u RH kao stranci te u RH te u RH uopće nemaju prebivalište ne bi mogle ostvarivati prava na temelju ovog stavka, bez obzira što su žrtve obiteljskog nasilja i što faktički borave u Rijeci)– čak i ako stavak tumačimo tako da na temelju njega sve žrtve obiteljskog nasilja (i svi koji ispunjavaju uvjet udomiteljstva) na temelju tog statusa mogu biti korisnici prava iz Odluke, ostaje otvoreno pitanje/problem pristupa socijalnim pravima svih ostalih skupina stranaca na privremenom boravku (a koji možda već 3 ili 4 godine žive i borave na području Grada).Članak. 14. st. 6. koji glasi: “Kućanstvom se ne smatra obiteljska zajednica čiji članovi nemaju istu adresu prebivališta na području grada Rijeke.”Smatramo da bi bilo dobro pojasniti da se predmetni stavak ne odnosi na korisnike za koje je čl. 11. st. 2. propisano da ne moraju imati prebivalište na području grada Rijeke, kao ni na članove njihove obiteljske zajednice/kućanstva.Naime, na temelju iskustva rada sa žrtvama obiteljskog nasilja, možemo reći da one, iako najčešće žive u kućanstvu sa svojom djecom, često još godinama nakon prestanka životne zajednice sa nasilnikom nisu u mogućnosti dokazati da dijele kućanstvo, odnosno prebivalište (pa ni boravište) sa svojom djecom. Prema Obiteljskom zakonu, promjena prebivališta ili boravišta djeteta u pravilu je uvjetovana postojanjem suglasnosti između roditelja, koja u slučajevima obiteljskog nasilja gotovo beziznimno izostaje. Stoga se ta pitanja moraju rješavati u parničnim postupcima koji uglavnom traju godina. Navedeno može dovesti do (paradoksalnih) situacija u kojima žrtve koje uistinu stanuju sa svojom djecom ne mogu ostvariti pristup socijalnim pravima (jedino) iz formalnih razloga, odnosno nemogućnosti dokazivanja da (na papiru) imaju prebivalište na istoj adresi sa svojim djetetom. Iako smo svjesni da bi to potencijalno otežavalo utvrđenje ispunjavanje uvjeta, smatramo da se kod žrtava obiteljskog nasilja uvjet formalnog (prijavljenog) zajedničkog prebivališta ni boravišta ne bi smio tražiti, već da bi ih se:a) ili na temelju statusa žrtve trebalo potpuno osloboditi od dokazivanja zajedničkog prijavljenog prebivališta ili boravišta ilib) da se u njihovom slučaju uvjet zajedničkog stanovanja u kućanstvu utvrđuje na temelju provjere stvarnog (faktičnog) stanja.Svako suprotno postupanje omogućava nasilnicima da uskraćivanjem svoje suglasnosti za promjenu prebivališta ili boravišta djeteta nastave vršiti post-separacijsko nasilje nad žrtvom, onemogućujući njima i djeci pristup određenim pravima te ih dovodeći u rizik od siromaštva i pada socioekonomskog statusa te životnog standarda.Iz prethodno navedenih razloga, smatramo da “vezivanje” (ne)mogućnosti ostvarivanja (nekog) prava uz činjenicu postojanja prijave na istoj adresi treba dosljedno izmijeniti i na svim ostalim mjestima u Odluci gdje je propisan isti uvjet (npr. čl. 27. st. 2. točka a)Čl. 22. koji glasi “Uvjet žrtva obiteljskog nasilja ispunjava Korisnik-odrasla osoba ili dijete kojemu je priznato pravo na uslugu smještaja u sklonište (dom ili prihvatilište) za žrtve obiteljskog nasilja na području grada Rijeke na temelju rješenja nadležnog tijela za socijalnu skrb.”Smatramo da je ovakva “definicija” žrtve obiteljskog nasilja apsolutno preuska.Ne samo da ne obuhvaća sve žrtve obiteljskog nasilja, nego ne obuhvaća čak niti sve žrtve nasilja koje su smještene u skloništima na području grada Rijeke (budući da zahtjeva da se radi o smještaju na temelju rješenja nadležnog tijela za socijalnu skrb, a jedno od dva skloništa na području Rijeke ne smještava korisnice na temelju takvog rješenja). Smatramo da bi inzistiranje na postojanju rješenja nadležnog centra bilo suprotno i Konvenciji Vijeća Europe o suzbijanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji i Direktivi 2012/29/EU EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA od 25. listopada 2012. o uspostavi minimalnih standarda za prava, potporu i zaštitu žrtava kaznenih djela te o zamjeni Okvirne odluke Vijeća 2001/220/PUP jer oba dokumenta traže da se žrtvama pristup službama za potporu ne smije uvjetovati time jesu li podnijele formalnu prijavu u svezi nasilja (a donošenje rješenja od strane CZSS podrazumijeva da im je nasilje prijavljeno).Slijedom navedenog, smatramo da je jedini prihvatljiv, pravedan i nediskriminatoran pristup da se u Odluci kao žrtve nasilja definiraju svi koji to uistinu i jesu. Smatramo da pritom treba biti iznimno oprezan da se neke žrtve ne izostavi zbog sporosti pravosudnog sustava, npr. zbog toga što svoj status još ne mogu dokazati (pravomoćnom) presudom. Stoga, smatramo da bi u dokazivanju statusa žrtve obiteljskog nasilja trebalo zadržati što fleksibilniji pristup te da bi se taj uvjet trebao moći dokazati na različite načine, npr. potvrdom centra za socijalnu skrb, potvrdom skloništa za žrtve nasilja, potvrdom savjetovališta za žrtve nasilja i/ili na druge načine.Također, iako se u potpunosti slažemo da (i) žrtve koje su smještene u skloništu trebaju imati (lakši) pristup socijalnim pravima, činjenica je da je njima zadovoljenje osnovnih životnih potreba za vrijeme boravka u skloništu osigurano (ne plaćaju najamninu, režije, osigurana im je hrana i sl.). S druge strane, žrtve obiteljskog nasilja koje nisu u skloništu (a što može biti iz različitih razloga, od toga da u skloništima nije bilo mjesta, do toga da nisu mogle otići iz mjesta stanovanja bez da npr. izgube posao i/ili mjesto u vrtiću za djecu ili da su morale iz skloništa izaći radi prolaska 6-12 mjeseci u kojima imaju pravo na smještaj u skloništu) sve te troškove moraju snositi same. Također, s obzirom da na području grada Rijeke djeluju skloništa isključivo za žene i djecu žrtve nasilja, ovakvom definicijom muškarci žrtve nasilja niti u kojem slučaju ne bi mogli ostvariti prava iz socijalnog programa.Slijedom navedenog, smatramo da definiciju tj. uvjet statusa žrtve nasilja u obitelji treba izmijeniti na način da obuhvaća sve žrtve nasilja u obitelji. Podnositelj primjedbe podržava da Grad Rijeka proširuje socijalni program, osobito u ovim zahtjevnim i izazovnim vremenima kada imamo sve više ljudi u potrebi. Posebno podržava da je Grad Rijeka prepoznao potrebe udomitelja i udomljene djece. Ističe da je Nacionalno vijeće je uvrstilo udomiteljstvo kao prioritetnu skupinu u Akcijski plan čime je pokazalo koliko je bitno udomiteljstvo. Navodi da u našoj županiji trenutno nedostaje stotinjak udomitelja da bi zadovoljilo potrebe djece koja žive u neadekvatnim obiteljima i u Domovima za nezbrinutu djecu te ističe da ovakvim priznavanjem prava sigurno će pridonijeti promociji udomiteljstva ali i postojećim udomiteljima olakšati teškoće s kojima se nose. Predlaže dopunu slijedeću dopunu: – 6.6. Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za srednjoškolce i studente– članak 56. da se iznimno za udomljenu djecu priznaje naknada troškova prijevoza i za osnovnoškolce uz obrazloženje da često djeca iz neadekvatnih obitelji dođu na smještaj u drugi dio grada ili u prigrad a pohađaju školu najbližu mjestu stanovanja. S obzirom da je udomiteljstvo privremeni oblik skrbi, interes djeteta je da nastavi sa obrazovanjem u istoj školi, radi socijalnih kontakata a često i emotivne veze prema kolegama i stručnim djelatnicima.Mišljenja smo da Gradu takav trošak ne bi predstavljao problem a udomitelju bi olakšalo i tako opterećen budžetPodnositelj primjedbi postavlja pitanje zašto su samohrani roditelji odsječeni od svega.Umjesto da im se da podrška i da im se pomogne puno više, smatra da ih se odbacuje u stranu i da nitko za njih ne mari. Također traži objašnjenje zašto se nitko ne želi pobrinuti i pružiti samohranim roditeljima hranu, higijenske potrepštine, pelene i sl. Nadalje navodi da je isto potrebno za život djece ističe nepravednost da djeca u gradu Rijeci gladuju, a da se pojedincima dijeli šakom i kapom.U nacrtu Prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi Grada Rijeka uočili smo da izrijekom nije spomenuta skupina djece u riziku od siromaštva i socijalne isključenosti, skupina za koju smatramo da bi ju bi bilo neophodno uvrstiti u nacrt akta, a sve s ciljem zaštite ove ranjive skupine. Nastavno, u sklopu projekta Moje mjesto pod suncem, udruge Centar za kulturu dijaloga, financiranog od Fonda za aktivno građanstvo Hrvatska, provedena je studija Izazov siromaštva i socijalne isključenosti djece na području Rijeke i Gospića: analize i preporuke, usmjerena na utvrđivanje primjerenosti postojećih mjera javnih politika, vezanih uz siromaštvo djece i obitelji na području Rijeke i Gospića. Svrha istraživanja bila je steći dodatne uvide u poteškoće s kojima se susreću siromašne obitelji s djecom i konkretne načine nošenja s istima, razmotriti primjerenost postojećih mjera javnih politika i naznačiti moguće poželjne smjerove njihove reforme, usporediti nalaze dviju lokalnih zajednica grada Gospića i Rijeke u kojima se istraživanje provodilo te pružiti uvide i preporuke za razvoj daljnjih strategija i mjera na obje lokalne razine, a osobito na razini grada Rijeke vezano za novu Razvojnu strategiju Grada Rijeke 2021.-2017., te za novi lokalni Akcijski plan borbe protiv siromaštva djece. U tu svrhu provedena je analiza postojećih i budućih strategija i institucionalnih praksi institucija koje rade s obiteljima koje žive u siromaštvu, anketa face to face sa 102 kućanstva s područja Rijeke i 18 s područja Gospića, fokusne grupe s 11 osoba koje žive u kućanstvima s izazovnim financijskim situacijama te polustrukturirani intervjui s 10 dionika s područja Rijeke i Gospića, na temu djece koja žive u siromaštvu. Dodatno, provedena su dva online sastanka, a kako bi se prikupile povratne informacije na prezentirane početne rezultate istraživanja. Kao ključni izazov u sklopu preporuka nametnulo se identificiranje opsega autonomije gradova u pogledu socijalne politike. Preporuke koje su predstavljene u nastavku svojevrsno su zajedničko promišljanje sa sudionicima istraživanja o konkretnim mogućnostima za budućnost unaprjeđenja života obitelji s djecom u izazovnim financijskim situacijama. Značajno je promatrati ove preporuke u kontekstu preporuka proizašlih iz ranijeg istraživanja na nacionalnoj razini o siromaštvu djece (vidjeti dokument: Stubbs, P., Ledić, M., Rubil, I., Zrinščak, S. (2017). Dječje siromaštvo i strategije nošenja sa siromaštvom kućanstva u Hrvatskoj – Policy brief. Zagreb: Ekonomski institut).Sažetak preporuka – Rijeka: 1. Strateški fokus: Izraditi Strategiju socijalne skrbi za razdoblje od 4 godine, koja će redovito biti evaluirana na godišnjoj razini, i u kojoj će kao zasebno biti izdvojeno područje: socijalna skrb i dobrobit djece. Nadalje, strateški fokus je ovdje i jamčiti jedan dio postotka ukupnog gradskog proračuna za potrebe socijalne skrbi, te razviti ‘proračun za djecu’, izražen kao postotak ukupnog proračuna i kao minimalan iznos.2. Baza dokaza i analitički kapacitet: Osnovati Dječji opservatorij Rijeka koji će biti zadužen za provođenje godišnje ankete među obiteljima s djecom u riziku od siromaštva, ankete dobrobiti djece na području Rijeke i ankete za dionike o prioritetima u socijalnoj skrbi za djecu. Godišnja izvješća opservatorija mogu se nadograditi poglavljima o određenoj temi koja bi varirala od godine do godine (primjerice, mladi u riziku od sukoba sa zakonom, djeca u nekvalitetnom smještaju i dr.).3. Odnosi između dionika i multisektorske platforme: Uspostaviti i održavati kvalitetnu multisektorsku platformu o dobrobiti djece koja će biti ‘arena’ za izgradnju povjerenja razmjenu informacija između različitih dionika. Funkcionirat će i kao savjetodavno tijelo za razvoj i evaluaciju Strategije i rada Dječjeg opservatorija.4. Ravnoteža između novčanih naknada i usluga skrbi: Izraditi studiju učinkovitosti postojeće kombinacije usluga u novcu i skrbi, uz anketu za dionike o vrsti usluga koje trenutno nedostaju na području Rijeke. Predlaže se neposredan fokus na sljedeće usluge:i. Uslugu socijalnog mentorstvaii. Usluge podrške i smanjenja stresaiii. Rad u zajednici iv. Pomoć u novcu i u naravi5. Razvoj socijalnih inovacija: Razmotriti osnivanje Fonda za socijalne inovacije koji bi na godišnjoj ili dvogodišnjoj razini nudio određeni broj bespovratnih sredstava za inovativne odgovore na društvene probleme. Ovaj fond će se sastojati od Inkubatora socijalnih inovacija kao pod-odjela, koji će nuditi stalnu podršku onima koji su odabrani za financiranje 6. Uključivanje korisnika usluga: Dio Strategije socijalne skrbi trebao bi biti posvećen planovima za veće uključivanje korisnika usluga u buduće aktivnosti.7. Jačanje kompetencija i izgradnja kapaciteta: Održati niz edukativnih radionica za djelatnike, volontere i korisnike koji rade s djecom i obiteljima, kombinirajući predavanja, raspravu i praktičan rad kako bi se kontinuirano jačale njihove kompetencije. 8. Proširenje fiskalnog prostora: Pokrenuti kampanju prikupljanja sredstava za Neovisni fond za socijalne inovacije, koji će se sastojati od mješavine individualnih i korporativnih donacija te međunarodnih sredstava.9. Unapređenje pristupa adekvatnom stanovanju: Izraditi akcijski plan stanovanja sa skupom jasnih ciljeva, aktivnosti i indikatora.10. Unapređenje puteva do adekvatnog posla: U okviru socijalnog mentorstva, fokus usmjeriti na potporu roditeljima i mladim osobama koji su zainteresirani za ulazak ili povratak na formalno tržište rada.**Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za srednjoškolce i studente** Članak 56.Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za javni prijevoz na linijama unutar područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja Autotrolej može ostvariti Korisnik – redoviti učenik srednje škole i redoviti student ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu, b) uvjet prihoda,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja, d) uvjet udomiteljstva.Pravo na besplatnu mjesečnu voznu kartu za javni prijevoz na linijama izvan područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja Autotrolej može ostvariti Korisnik – redoviti učenik i redoviti student koji pohađa nastavu izvan grada Rijeke ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu,b) uvjet prihoda,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja,d) uvjet udomiteljstva.Primjedba na čl. 56. kojim je uređeno da pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte unutar područja grada Rijeke imaju samo srednjoškolci i studenti, dok za prijevoz izvan područja grada Rijeke imaju svi redoviti učenici pod uvjetom da pohađaju nastavu izvan grada Rijeke. Dakle, pogrešan je stav da je karta za javni prijevoz vezana isključivo za obrazovanje, odnosno nastavu ili dostupnost istoga. Konvencijom o dječjim pravima u članku 31.1. i 2. navodi se da države stranke priznaju djetetu pravo na odmor i slobodno vrijeme, na igru i razonodu primjerenu njegovoj dobi, kao i na slobodno sudjelovanje u kulturnom životu i umjetnostima, kao i da će poštivat i promicati pravo djeteta na puno sudjelovanje u kulturnom i umjetničkom životu te će poticati ostvarenje primjerenih i jednakih uvjeta za provođenje kulturnih, umjetničkih, rekreativnih i slobodnih djelatnosti. Ovom politikom djeca osnovnoškolske dobi lošijeg socioekonomskog statusa ostaju uskraćena za mogućnost sudjelovanja u različitim sportskim, kulturno-umjetničkim, tehničkim i srodnim aktivnostima, odnosno ne osiguravaju im se jednake polazišne točke te mogućnost da razviju postojeće, ali također i uoče neke nove potencijale i sposobnosti. Također, Odlukom o kriterijima i načinu financiranja troškova javnog prijevoza redovitih učenika srednjih škola za školsku godinu 2022./2023. Vlade RH sufinancira se 75% troškova javnog prijevoza (Autotrolej je javni linijski prijevoz u cestovnom prometu) te se time u velikom opsegu rješava obrazovanje srednjoškolaca izvan mjesta prebivališta/boravišta. Ovom odlukom nisu obuhvaćene samo manje grupe, npr. učenici kojima je škola udaljena manje od pet kilometara od mjesta stanovanja.Slijedom navedenoga, predlažemo da čl. 56. glasi:Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za javni prijevoz na linijama unutar i izvan područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja Autotrolej može ostvariti Korisnik – redoviti učenik i redoviti student ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu,b) uvjet prihoda,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja,d) uvjet udomiteljstva.Alternativni prijedlozi:1.Dodati članak kojim se pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte priznaje redovitim učenicima i redovitim studentima koji dolaze iz obitelji s troje ili više djece. Predlažemo da se zadrže ranije navedi uvjeti zajamčene minimalne naknade, uvjet prihoda, uvjet žrtve obiteljskog nasilja i uvjet udomiteljstva jer su time obuhvaćene najpotrebitije skupine.Prijedlog članka/stavka koji se nadovezuje na originalni čl. 56.:Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za javni prijevoz na linijama unutar i izvan područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja Autotrolej može ostvariti Korisnik – redoviti učenik i redoviti student koji dolaze iz obitelji s troje ili više djece, ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu,b) uvjet prihoda,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja,d) uvjet udomiteljstva.2.Sukladno preporukama Istraživanja Izazov siromaštva i socijalne isključenosti djece na području Rijeke i Gospića: analize i preporuke, treba osnovati zasebni proračun za djecu tako da se odvoji dio novaca na karte za djecu. Na taj način Grad Rijeka može osjetiti i visinu potrebe da se financiraju karte osnovnoškolcima pa makar i do određenog iznosa, odnosno dok se sredstva ne utroše.Preporuka istraživanja 1. Strateški fokus: Izraditi Strategiju socijalne skrbi za razdoblje od 4 godine, koja će redovito biti evaluirana na godišnjoj razini, i u kojoj će kao zasebno biti izdvojeno područje: socijalna skrb i dobrobit djece. Nadalje, strateški fokus je ovdje i jamčiti jedan dio postotka ukupnog gradskog proračuna za potrebe socijalne skrbi, te razviti ‘proračun za djecu’, izražen kao postotak ukupnog proračuna i kao minimalan iznos.Primjedba i prijedlog 2.Pravo na naknadu troškova socijalne mjesečne vozne karteČlanak 55.Pravo na naknadu troškova socijalne mjesečne vozne karte za javni prijevoz na linijama unutar područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja KD Autotrolej d.o.o. Rijeka (u daljnjem tekstu: Autotrolej) može ostvariti Korisnik – samac i kućanstvo odnosno predstavnik kućanstva, ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu – ostvaruje pravo na besplatnu mjesečnu voznu kartu,b) uvjet nacionalna naknada za starije osobe- ostvaruje pravo na besplatnu mjesečnu voznu kartu,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja- ostvaruje pravo na besplatnu mjesečnu voznu kartu,d) uvjet prihoda – ostvaruje pravo na 50% cijene mjesečne vozne karte.Pravo iz stavka 1. točke d) ovoga članka ne može ostvariti samac odnosno predstavnik kućanstva ako je u radnom odnosu.Kućanstvo može ostvariti samo jednu mjesečnu voznu kartu.Odredba stavka 3. ovoga članka ne primjenjuje se na redovite učenike srednje škole i redovite studente koji to pravo ostvaruju sukladno članku 56. ove Odluke.Ovim člankom je ograničeno pravo na naknadu troškova socijalne mjesečne karte koje može iskoristiti samo jedan član kućanstva i to samo u visini 50% i pod uvjetom da nije u radnom odnosu.Ovim putem predlažemo da se nezaposlene osobe, pod uvjetom prihoda i uredne prijave kod nadležne službe za zapošljavanje, odvoje u zasebni članak jer je istima potrebna posebna pomoć pri zapošljavanju i povratku u radni odnos. Navedeno je potrebno posebice jer u jednom trenu u kućanstvu može biti više od jedne nezaposlene osobe, a koje traže posao ili pak imaju druge potrebe. Na taj način se u članku 55. mjesečna pokazna karta može “iskoristiti” na druge članove kućanstva koji su u stalnoj potrebi za istoj, neovisno o njihovoj dobi.Pravo na naknadu troškova mjesečne vozne karte za javni prijevoz na linijama unutar područja grada Rijeke na kojima javni prijevoz obavlja Autotrolej može ostvariti Korisnik – nezaposlena osoba, ako ispunjava jedan od ovih uvjeta:a) pravo na zajamčenu minimalnu naknadu,b) uvjet prihoda,c) uvjet žrtva obiteljskog nasilja,Pravo iz stavka 1. može ostvariti nezaposlena osoba samo uz uvjet uredne prijave pri nadležnoj službi za zapošljavanje.Primjedba i prijedlog 3. Grad Rijeka unutar socijalnog programa ne nudi nikakvu opciju savjetovanja te ukoliko osoba nije korisnik zajamčene minimalne naknade, tj. korisnik Centra za socijalnu skrb, nije u mogućnosti dobiti takvu vrstu pomoći.Sukladno preporukama Istraživanja Izazov siromaštva i socijalne isključenosti djece na području Rijeke i Gospića, preporuka 4. glasi: Ravnoteža između novčanih naknada i usluga skrbi, a podskupine su 1. Usluga socijalnog mentorstva I 2. Usluge podrške i smanjenja stresa. Pravo na uslugu savjetovanjaČlanak 43.Pravo na uslugu savjetovanja može ostvariti Korisnik – samac ili kućanstvo koji ispunjava uvjet prihoda kako bi dobio pomoć stručne osobe u prevladavanju poteškoća s ciljem osposobljavanja za funkcioniranje u svakodnevnom životu u područjima obrazovanja, odgoja i skrbi, obiteljskih odnosa, vođenje kućanstva te pružanje podrške pri ostvarivanju prava iz zdravstvenog i mirovinskog osiguranja, socijalne skrbi, pravih problema te zapošljavanja.Usluga socijalnog mentorstvaUvođenjem socijalnog mentorstva, modela usmjerenog na pojedince u riziku od socijalne isključenosti može se doprinijeti ublažavanju negativnih posljedica nezaposlenosti i socijalne isključenosti osoba u potrebi. Socijalno mentorstvo temelji se na mentorskom i suradničkom odnosu socijalnog mentora i mentorirane osobe, a fokus se stavlja na sposobnosti i potencijale pojedinaca s ciljem njegova napredovanja i bolje integracije u zajednicu u kojoj živi. Individualiziranim pristupom želi se omogućiti korisnicima da pasivnih primatelja različitih oblika pomoći, postanu aktivni i samostalni u donošenju odluka za poboljšanje kvalitete vlastitih života. Također, u novije vrijeme programi socijalnog mentorstva usmjereni prema mladima i djeci više su usmjereni lokalnoj zajednici, jer prepoznaju važnost organiziranja lokalne zajednice u stvaranju inovativnih i integrativnih oblika socijalnog mentorstva (npr. Arnould, 2011). Naime, umreženost dionika u zajednici i suradnja relevantnih institucija i servisa u zajednici ključan je u pružanju podrške pri provedbi socijalnog mentorstva usmjerenost prema lokalnoj zajednici glavna komponenta socijalnog mentorstva. Kada govorimo o bilo kojem obliku socijalnog mentorstva, važno je istaknuti da je njegov učinak i opseg djelovanja uvijek lokalan. Svi dionici socijalnog mentorstva djeluju u istoj lokalnoj zajednici, a u svrhu rješavanja socijalnih problema u zajednici i stvaranju programa i usluga koji će biti na usluzi potrebitim članovima zajednice. | Obzirom da se prijedlog ne odnosi ni na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi o kojemu je bilo provedeno savjetovanje ovaj prijedlog se ne može prihvatiti.Primjedba i prijedlog se prihvaća.Primjedbe i prijedlozi koje se odnose na cenzus prihoda za jednoroditeljske obitelji i umirovljenike za autobusnu kartu se ne prihvaćaju. Naime, Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi povećani su cenzusi prihoda u odnosu na dosadašnje cenzuse prihoda u rasponu od 20 do 50% ovisno o broju članova kućanstva, a za jednoroditeljske obitelji se navedeni cenzusi utvrđuju još za 20% višem iznosu. -Za umirovljenike cenzus mirovine se povećao na 60% prosječne godišnje mirovine. Subvencioniranjehranarine nije predmet Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi te se primjedbe ne prihvaćaju. Odrebe Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi kojima se propisuje ostvarivanje prava na troškovse stanovanja (najamnine) propisuju da visinu naknade za troškove najamnine,za svaku godinu, utvrđuje Gradonačelnik Grada Rijeke , a visina se utvrđuju vodeći računa o određenim pokazateljima koji se odnose na rizik siromaštva.Prijedlog se ne prihvaća s Obzirom da se prijedlog ne odnosi ni na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi o kojemu je bilo provedeno savjetovanje..Prijedlog se ne prihvaća s obzirom da se Korisnici (branitelji) koji ostvaruju pravo na opskrbninu uklapaju u gradski cenzus po uvjetu prihoda propisanog u Nacrtu prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi. Primjedbe i prijedlozi se djelomično prihvaćaju. Primjedba na članak 11. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi se ne prihvaća. Naime, Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi znatno je proširen krug korisnika s obzirom na ispunjavanje uvjeta državljanstva, prebivališta i boravka kao uvjeta u skladu sa zakonom koji regulira socijalnu skrb. Uvedena je i iznimka da žrtve obiteljskog nasilja ne moraju imati prebivalište u gradu Rijeci. Stavak 2. članka 11. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi potrebno je tumačiti na način da sve žrtve obiteljskog nasilja koje su u kategoriji iz stavka 1. navedenog članka, ostvaruju pravo iz Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi. Definicija kućanstva iz članka 14. stavka 6. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi se odnosi na korisnike koji prava ostvaruju temeljem uvjeta prihoda. Žrtve obiteljskog nasilja prava iz Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi Odluke ostvaruju na temelju uvjeta žrtve obiteljskog nasilja.Primjedba se prihvaća te se u članku 22. Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi Uvjet žrtva obiteljskog nasilja definira kako slijedi: Uvjet žrtva obiteljskog nasilja ispunjava Korisnik-odrasla osoba ili dijete kojemu je priznato pravo na uslugu smještaja u sklonište (dom ili prihvatilište) za žrtve obiteljskog nasilja na području grada Rijeke na temelju rješenja nadležnog tijela za socijalnu skrb ili potvrde pružatelja socijalne usluge smještaja. Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi u odnosu na dosadašnju Odluku o socijalnoj skrbi proširen je broj prava koji se može ostvariti ispunjavanjem uvjeta udomiteljstva. Prilikom budućih izmjena Odluke o socijalnoj skrbi razmotrit će se sva otvorena pitanja u pogledu ostvarivanja prava pojedinih skupina korisnika pa tako i ostvarivanja prava na naknadu troškova mjesečne vozne karte za učenike osnovne škole. Primjedba se ne prihvaća iz razloga što su Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi obuhvaćene i jednoroditeljske obitelji (samohrani roditelji) na način da se gradski cenzus prihoda za jednoroditeljske obitelji utvrđuje u iznosu koji je za 20% viši od utvrđenog gradskog cenzusa prihoda ovisno o broju članova kućanstva.Gradu Rijeci su poznati rezultati istraživanja o siromaštvu djece i obitelji na području Rijeke i Gospića, jer su predstavnici Grada Rijeke u tome sudjelovali kao partneri. Nacrtom Prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi djeca u riziku siromaštva i socijalne isključenosti obuhvaćeni su kao korisnici unutar članova kućanstva koje je u socijalnoj potrebi. Nacrtom prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi osim prava na naknadu troškova stanovanja i obroka u pučkoj kuhinji, koji se jamče svim građanima Republike Hrvatske kojima prijeti siromaštvo, sukladno zakonu kojim se regulira socijalna skrb, tim su građanima, kao i onima izloženima socijalnoj isključenosti (npr. osobe s invaliditetom, starije osobe), utvrđena i mnoga druga prava i pomoći. Prijedlozi podnositelja koji se odnose na dječje siromaštvo razmatrat će se kod budućih izrada strateških dokumenata Grada Rijeke.Na temelju dostavljene primjedbe u konačnom tekstu Prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi koja će se proslijediti Gradskom vijeću Grada Rijeke na razmatranje i usvajanje, ispravit će se članak 56. stavak 2. na način da će se uskladiti sa stavkom 1. istog članka tako da će se riječi redoviti učenik zamijeniti riječima redoviti učenik srednje škole. Prilikom budućih izmjena Odluke o socijalnoj skrbi razmotrit će se sva otvorena pitanja u pogledu ostvarivanja prava pojedinih skupina korisnika pa tako ostvarivanja prava na naknadu troškova mjesečne vozne karte za učenike osnovne škole, učenike koji dolaze iz obitelji s troje ili više djece, te isto tako i za korisnike- nezaposlene osobe. Prijedlog prava na uslugu savjetovanja te socijalne usluge mentorstva ne odnose se ni na jedan članak Nacrta prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi o kojemu je bilo provedeno savjetovanje.  |

Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pristigla je 10 primjedbi/prijedloga zainteresirane javnosti na Nacrt prijedloga Odluke o socijalnoj skrbi.