**Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću o**

**Nacrtu prijedloga Odluke o načinu financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području grada Rijeke**

|  |  |
| --- | --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU** | |
| **Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno**:  Nacrt prijedloga Odluke o načinu financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području grada Rijeke | |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja:** Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana (od 30. siječnja do 28. veljače 2023. godine) | |
| **Cilj i glavne teme savjetovanja** | Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi prijedloga predloženih ovim Nacrtom. Novi način financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području mjesnih odbora od interesa je za sve građane, a naročito za članove vijeća mjesnih odbora, udruga građana, upravitelja zgrada i ovlaštenih predstavnika suvlasnika zgrada. |
| **Napomena** | Za vrijeme trajanja savjetovanja pristiglo je deset (10) primjedbi/prijedloga zainteresirane javnosti na Nacrt. |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| **Red. broj** | **1.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **KRISTIAN STARČIĆ, građanin s područja Mjesnog odbora Kozala** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke te primjedba / prijedlog koji se odnosi se na članak 5. i članak 9. Nacrta prijedloga Odluke |
| * 1. **Tekst primjedbe/prijedloga** | Načelni prijedlozi i mišljenje na Nacrt :  „*1.* *za ostvarivanje plana malih komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora uzeti u obzir i segment korištenja prostora i utjecaja na njega od strane poslovnih subjekata. S tim u vezi, uključiti u sredstva dio komunalne naknade od poslovnih prostora i na taj način uložiti u prostor koji poslovni subjekt koristi, i to kroz financiranje mjesnih odbora. 2. u odlučivanje o raspodjeli sredstava održavanja potrebno je uključiti više dionika iz zajednice/mjesnih odbora, mimo gradskih poduzeća/radnih tijela Gradskog Vijeća. 3. uzeti u obzir specifičnosti mjesnih odbora u većoj mjeri od broja stanovnika, prikupljene komunalne naknade i površine. 4. omogućiti provedbu postupaka jednostavne nabave mjesnim odborima samostalno, do iznosa ispod zakonskog praga za javnu nabavu predviđenog Zakonom o javnoj nabavi.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**   1. Predlagatelj ocjenjuje kako su sredstva za ostvarivanje plana komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora na način koji je predložen u članku 5. ovog Nacrta (u visini od 80% ostvarenih sredstava komunalne naknade za stambeni i garažni prostor u prethodnoj proračunskoj godini) u potpunosti dostatna. Rješenje koje predlaže podnositelj ove primjedbe/prijedloga ili njemu slično rješenje moglo bi dovesti u značajan nerazmjer određene dijelove grada s obzirom na broj poslovnih objekata u pojedinom mjesnom odboru. Opširnije objašnjenje nalazi se ad 2.2. u odgovoru na primjedbe/prijedloge podnositelja. 2. Sva 34 vijeća mjesnih odbora (ukupno 174 članova vijeća) na svojim sjednicama raspravljaju o svim prijedlozima malih komunalnih akcija pri prvom podnošenju prijedloga i nakon obrade prijedloga u skladu sa pripadajućim sredstvima. Ovim Nacrtom predlaže se dodatno, uz postojeće postupke odabira prioriteta malih komunalnih akcija po mjesnim odborima (za što se raspoređuje 60% planiranih sredstava) formiranje Povjerenstva za utvrđivanje prijedloga prioritetnih radova na održavanju komunalne infrastrukture mjesnih odbora (40% planiranih sredstava). Povjerenstvo bi činilo ukupno sedam članova od kojih je jedan član Odbora za mjesnu samoupravu, koji nije zaposlenik gradske uprave, ni komunalnih ili trgovačkih društava, već predstavnik radnog tijela Gradskog vijeća u čijoj nadležnosti je praćenje rada tijela mjesne samouprave i predlaganje mjera za unapređenje rada mjesne samouprave. 3. Predlagatelj smatra kako su u Nacrtu navedeni parametri  koji su određeni i jasni kriteriji  te su kao takvi uzeti kao relevantni u omjerima pri čemu se uzelo u obzir da npr. površina kao kriterij ima najmanji postotak. Ocjenjuje se kako se predloženi novi kriteriji raspodjele sredstva utvrđeni na optimalan način. Naglašava se kako se važeći kriteriji, koji se primjenjuju skoro 20 godine, nisu pokazali učinkovitima kao pokazatelji razvijenosti mjesnog odbora (kilometri neasfaltiranih cesta, loši kolnici i nogostupi, nedostatne zelene površine, neriješena oborinska odvodnja, nedovoljan broj dječjih igrališta, nedostatna javna rasvjeta). Želi se ukazati i to da i izgrađeni objekti komunalne infrastukture podrazumijevaju veća sredstva za redovno održavanje. Predlagatelj je svakako svjestan da je svaki mjesni odbor na svoj način specifičan i upravo je stoga nemoguće predložiti raspodjelu po „pojedinim specifičnostima“ koja bi bila potpuno pravedna i koja bi svakom mjesnom odboru osigurala veća sredstva. 4. Predlagatelj ne može prihvatiti ovaj prijedlog jer bi takav način doveo do dijeljenja (cijepanja) postupka nabave, s obzirom na to koje se vrste postupaka provode u npr. TD RIJEKA plus d.o.o., KD Čistoća k*ao i s obzirom na to da mjesni odbori nemaju na raspolaganju vlastite stručne službe koje bi sudjelovale u procesu nabave.* |
| **2.1. Tekst primjedbe/prijedloga** | **Vezano uz članak 5. predložene odluke:**  *„Za ostvarivanje plana malih komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora, u izračun sredstava koja se dodjeljuju mjesnim odborima potrebno je uključiti i iznos komunalne naknade prikupljene od poslovnih prostora. Zbog specifičnosti pojedinih mjesnih odbora (npr.Školjić, Škurinjska Draga) na čijem se prostoru nalazi veliki broj gospodarskih subjekata, potrebno je uzeti u obzir i taj segmet korištenja prostora i utjecaja na njega te barem dio sredstava prikupljenih na taj način vratiti zajednici kroz financiranje mjesnih odbora za ublažavanje utjecaja takvog korištenja prostora i unaprjeđenje kvalitete života.“* |
| **2.2. Prihvaćanje primjedbe/prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti.**  Odredbom članka 91. Zakona o komunalnom gospodarstvu (“Narodne novine” broj 68/18, 110/18 i 32/20) izrijekom je propisana namjena komunalne naknade te je utvrđeno da je riječ o novčanom javnom davanju koje se plaća za održavanje komunalne infrastrukture, a može se koristiti i za druge predmetnim Zakonom propisane svrhe, ako se time ne dovodi u pitanje mogućnost održavanja i građenja komunalne infrastrukture. S druge strane male komunalne akcije uređenja objekata komunalne infrastrukture su aktivnosti koje se provode s ciljem podizanja kvalitete života građana odnosno poboljšanja komunalnog standarda i ujednačavanja standarda opremljenosti mjesnih odbora i riječ je o manjim zahvatima. U tom smislu, ocjenjuje se da je odredba kojom se za ostvarivanje malih komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora u proračunu Grada osiguravaju sredstva u visini od 80% ostvarenih sredstava komunalne naknade za stambeni i garažni prostor u prethodnoj godini opravdana. Isto rješenje predviđeno je u važećoj Odluci, koja je na snazi od 2008.godine te je u dugogodišnjoj primjeni Odluke utvrđeno da su navedena sredstva dostatna za ostvarivanje plana komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora S druge strane, jedinica lokalne samouprave dužna je voditi računa o tome da sredstva komunalne naknade budu dostatna za svrhe koje su izričito propisane Zakonom pa u tom smislu ovakva raspodjela omogućava da se sredstva od komunalne naknade za druge vrste prostora usmjere na čitav niz aktivnosti održavanja i građenja komunalne infrastrukture koje su detaljno navedene u programima održavanja i građenja komunalne infrastrukture koje Gradsko vijeće Grada Rijeke donosi za svaku kalendarsku godinu.  Grad Rijeka nije općim aktima propisao namjene za koje se koriste naplaćena sredstva komunalne naknade od poslovnih prostora na području pojedinog mjesnog odbora, kao što je to slučaj kod naplaćene komunalne naknade od stambenih i garažnih prostora na području pojedinog mjesnog odbora. Budući je odredbom članka 91. Zakona o komunalnom gospodarstvu izrijekom propisana namjena komunalne naknade, ne postoji potreba za analitičkim vođenjem naplaćene komunalne naknade od poslovnih prostora. |
| **3.1. Tekst primjedbe/prijedloga** | **Vezano uz članak 9. predložene odluke:**  *U odlučivanje o raspodjeli sredstava održavanja potrebno je uključiti više dionika iz zajednice/mjesnih odbora, mimo gradskih poduzeća/radnih tijela Gradskog Vijeća.* |
| **3.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti.**  Razlozi neprihvaćanja obrazloženi su ad 1.2.2. u odgovoru na primjedbe/prijedloge podnositelja. |
|  |  |
| **Red. broj** | **2.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **LOREDANA VARLJEN, građanka** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| * 1. **Tekst primjedbe/prijedloga** | *„Financijska sredstva koja MO ostvari na temelju komercijalnih iznajmljivanja svojih prostora trebaju ostati MO te trebaju služiti direktno za održavanje zgrade MO.“* |
| * 1. **Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Prostori mjesnih odbora u vlasništvu su Grada Rijeke. Temeljem postojeće Odluke o davanju na privremeno ili povremeno korištenje poslovnog prostora u objektima mjesne samouprave u vlasništvu Grada Rijeke („Službene novine Grada Rijeke“ broj 8/14) ostvaruju se minimalni prihodi s obzirom na to da veliki dio korisnika (udruga i građana) koristi prostor bez naknade. Prihodi korisnika koji prostor koriste uz naknadu dostatni su za pokrivanje režijskih troškova (struja, voda, komunalna naknada, odvoz komunalnog otpada). Popravak i održavanje prostora u nadležnosti je Upravnog odjela za gradsku imovinu (u vrijeme provođenja savjetovanja to je bio Odjel gradske uprave za gospodarenje imovinom) koji sukladno prioritetima i potrebama održava postojeće prostore u vlasništvu Grada (ali ne po principu izravno od tih prihoda). |
|  |  |
| **Red. broj** | **3.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **LISTA ZA RIJEKU, politička stranka** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke te primjedba / prijedlog koji se odnosi se na članak 5., članak 6., članak 7. , članak 8. i članak 9. Nacrta. |
| * 1. **Tekst primjedbe/prijedloga** | Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:  *„Prijedlogom ove Odluke Grad Rijeka pokušava djelomično razvlastiti vijeća mjesnih odbora te prebaciti sredstva koja bi trebala pripadati mjesnim odborima (mjesni odbori dobili bi sveukupno 250.000,00+ eura manje sredstava nego do sada) na TD Energo i Rijeka plus d.o.o., a o kojima bi po prijedlogu Odluke odlučivalo povjerenstvo u kojemu bi ogromnu većinu imali upravo zaposlenici gradske uprave (komunalni sustav) te TD Energo i Rijeka plus d.o.o. Argument da bi o održavanju komunalne infrastrukture trebala odlučivati "struka", tj. stručne službe je krajnje manjkav, zato što se i male komunalne akcije utvrđuju tako da ih prvo analiziraju stručne službe Grada, što znači da nikakva odluka se ne može donijeti bez da "struka" o kojoj Grad govori ne da o tome svoj stav koji je uvelike obvezujući.*  *Predlagatelj smatra da bi se usvajanjem njegova prijedloga „spriječilo bi se razvlašćivanje mjesnih odbora te bi se ujednačio sustav odlučivanja u pogledu malih komunalnih akcija te komunalne infrastrukture, uz uvjet da su sredstva za jedno i drugo namjenski odvojena. Smatramo da su izabrani predstavnici građana u vijećima mjesnih odbora dovoljno kompetentni da u suradnji s gradskim službama donesu kvalitetne planove malih komunalnih akcija te programe održavanja komunalne infrastrukture svaki za svoj mjesni odbor te da će na taj način puno transparentnije određivati prioriteti za rješavanje komunalne problematike.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Nacrt predviđa da plan malih komunalnih akcija i nadalje predlažu vijeća mjesnih odbora, uz pridržavanje stručnih, tehničkih i administrativnih uputa koje izrađuju nadležna upravna tijela Grada. Predlagatelj smatra kako se time ne „razvlašćuju vijeća mjesnih odbora“. Nadalje, zbog toga što u proteklom razdoblju nije došlo do ujednačavanja komunalnog standarda mjesnih odbora i zbog toga što brojni potrebni radovi na održavanju objekata komunalne infrastrukture nisu realizirani nužno je dio sredstava usmjeriti sa plana malih komunalnih akcija na održavanje komunalne infrastrukture (npr. asfaltiranje dotrajalih kolnika cesta, postavljanje nove prometne signalizacije, označavanje parkirnih mjesta…). Ni u tom slučaju se ne bi moglo govori o „razvlašćivanju vijeća mjesnih odbora obzirom na to da je Nacrtom predloženo kako će prilikom utvrđivanja prioritetnih radova na održavanju komunalne infrastrukture mjesnih odbora posebno stručno povjerenstvo obvezno razmotriti prijedloge koje su prethodno utvrdila vijeća mjesnih odbora. |
| **2.1. Tekst primjedbe/prijedloga** | **Vezano uz članak 5. predložene Odluke:**  „*u članku 5. stavku 3. Odluke riječi „podstavka 1.“ brišu se.*  *Obrazloženje: Predlaže se da se i sredstva za ostvarivanje plana malih komunalnih akcija i održavanja komunalne infrastrukture mjesnih odbora raspoređuju mjesnim odborima na jednak način.“* |
| **2.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti.**  Predlagatelj smatra kako bi se u slučaju prihvaćanja ovog prijedloga došlo u koliziju sa člankom 8., a kojim je predviđeno da se sredstva za održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora raspoređuju sukladno Programu održavanja komunalne infrastrukture, kojeg za svaku kalendarsku godinu donosi Gradsko vijeće Grada Rijeke, a raspored sredstava utvrđuje se na temelju prijedloga prioritetnih radova kojeg utvrđuje posebno stručno povjerenstvo uz uvažavanje prijedloga koje su prethodno utvrdila vijeća mjesnih odbora. |
| **3.1. Tekst primjedbe ili prijedloga** | ***Vezano uz članak 6. predložene Odluke:***  *„Članak 6. mijenja se i glasi: Sredstva za male komunalne akcije na području mjesnih odbora iz članka 5. stavka 2. ove Odluke, rasporedit će se sukladno Planu raspodjele sredstava za male komunalne akcije i Programu održavanja komunalne infrastrukture, kojeg za svaku kalendarsku godinu donosi Gradsko vijeće Grada. Plan i Program iz stavka 1. ovoga članka izrađuje Upravni odjel za komunalni sustav i promet, na prijedlog vijeća mjesnih odbora.*  *Obrazloženje: Predlaže se da mjesni odbori raspolažu sredstvima za ostvarivanje plana malih komunalnih akcija i održavanja komunalne infrastrukture mjesnih odbora na jednak način te da se prijedlozi Plana malih komunalnih akcija i Programa održavanja komunalne infrastrukture za iste donose na isti način, na prijedlog vijeća mjesnih odbora.* |
| **3.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti.**  Uz navedeno ad 2.2. u odgovoru na prijedlog podnositelja prijedloga/primjedbe ovdje je potrebno navesti i to kako se sredstva za male komunalne akcije na području mjesnih odbora prema posebno utvrđenim kriterijima raspoređuju sukladno Planu raspodjele sredstava za male komunalne akcije, kako je predloženo u članku 6, ali se iznos u visini 40 % sredstava raspoređuje za održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora na drukčiji način, odnosno onako kako je propisano u članku 8. |
| **4.1. Tekst primjedbe ili prijedloga** | **Vezano uz članak 7. predložene Odluke:**  *U članku 7. iza riječi "akcija" dodaju se riječi "i programa održavanja komunalne infrastrukture".*  *OBRAZLOŽENJE: Predlaže se usklađivanje kako bi se na jednak način tretirale male komunalne akcije i održavanje komunalne infrastrukture.* |
| **4.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatit**  Članak 7. Nacrta odnosi se na sredstva, odnosno postupak predlaganja malih komunalnih akcija, ali ne i na postupak utvrđivanja prijedloga programa održavanja komunalne infrastrukture. |
| **5.1. Tekst primjedbe ili prijedloga** | **Vezano uz članke 8. i 9. predložene Odluke:**  „*Članci 8. i 9. brišu se.*  *Članci 10. – 21. postaju članci 8. – 19.*  *OBRAZLOŽENJE: Sukladno prethodnim amandmanima, članci 8. i 9. postaju suvišni jer je donošenje programa održavanja komunalne infrastrukture regulirano drugačije.“* |
| **5.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren ali se može prihvatiti.**  Predlagatelj ukazuje na to kako se člankom 8. Nacrta predlaže način na koji se u najširem smislu utvrđuje raspored sredstava za održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora u Programu održavanja komunalne infrastrukture. Članak 9. Nacrta odnosi se na Povjerenstvo za utvrđivanje prijedloga prioritetnih radova na održavanju komunalne infrastrukture mjesnih odbora. |
|  |  |
| **Red. broj** | **4.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **Sandra Ivić, građanka s područja Vijeća mjesnog odbora Školjić-Stari grad** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke te primjedba/prijedlog koji se odnosi na članak 3. i članak 5. Nacrta prijedloga odluke |
| * 1. **Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *„Vijeće MO školjić-Stari grad na svojoj je sjednici održanoj 03.03.2022. razmatralo prijedloge promjene načina financiranja malih komunalnih akcija (prioriteta MO) na području grada Rijeke, te je donijelo sljedeće zaključke:*  *1. Vijeće podržava započinjanje s promjenama koje se odnose izmjene u načinu obavljanja i u načinu financiranja samoupravnog djelokruga rada VMO-a te potpuno podupire ukidanje tzv. „sredstava poravnanja“ jer se istima kroz dugogodišnji period nije ostvario željeni cilj.*  *2. Vijeće smatra da je potrebno pristupiti daljnjim promjenama i unaprjeđenjima sustava samouprave i transparentno povećavati ovlasti i utjecaj VMO-a koje se odnose i na komunalne potrebe uopće, odnosno, na sve specifične poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a ne samo na tzv“ male komunalne akcije“. Male komunalne akcije nisu zakonom definirane i kako je vrijeme pokazalo, ne uspijevaju rješavati lokalne potrebe građana okupljene u MO-e.*  *3. Stoga se predlaže dodatno izmijeniti pristup temi kao i ukinuti dosadašnje kriterije tj tzv. Standarde opremljenosti objektima i uređajima komunalne infrastrukture koji se nisu pokazali dovoljno usklađeni sa vremenom, specifičnostima i potrebama.*  *4. Također se predlaže redefinirati odluku o načinu financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području Grada Rijeke na način da se u odluku uključe poslovi samoupravnog djelokruga i način njihova financiranja. Promjena treba uključivati i definiranje podržavajuće, dvosmjerne, transparentne i jasne suradnje VMO-ova i stručnih službi Grada Rijeke, kao i tijela Grada Rijeke. To sve treba voditi prosperitetu i stvaranju boljih i privlačnijih mjesta za život i rad stanovnika tih kvartova i Grada Rijeke od onih dosadašnjih.*  *5. Radi se o tome da tzv. „ male komunalne akcije“ ne rješavanju postojeće probleme i ne dovode do racionalnog, razumnog i željenog napretka u ostvarenju potreba građana iz samoupravnog djelokruga. Zato je potrebno uključiti u većoj mjeri VMO-ove i u druge, kako komunalne, tako i ostale poslove lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana, a u kojima do sada VMO-i nisu sudjelovali na odgovarajući način (uređenje naselja i stanovanje, utjecaj buke, zelenih i sportskih površina, dječjih igrališta, parkova, raznih aktivnosti i drugih elemenata koji utječu na kvalitetu stanovanja u MO-u, promet itd.)*  *6. Iako u prijedlogu Grada nisu uvažene naše prethodne primjedbe da bi pri raspodjeli sredstava za komunalne potrebe građana u smislu održavanja i građenja komunalne infrastrukture i drugih propisanih namjena, valja uzeti u obzir i sredstva komunalne naknade prikupljena od poslovnih i javnih subjekata tj. svih prostora. Naime, VMO i nadalje smatra da je to nužno potrebno, racionalno i sukladno stvarnim prilikama i potrebama pojedinih mjesnih odbora. Kao što smo u više navrata isticali, to se naročito odnosi na mjesne odbore užeg i šireg centra grada gdje je najveća koncentracija takvih poslovnih subjekata, te dolazi do pojačanog komunalnog i drugog „pritiska“ tih poslovnih, javnih i drugih subjekata kao i korisnika njihovih usluga iz svih dijelova grada, pa i okolnih općina i gradova na prostor tih mjesnih odbora, te posljedično na smanjenje kvalitete svakodnevnog života njihovih stvarnih stanovnika.*  *7. Vijeće razumije i prihvaća iskazane potrebe Grada za dodatnu redistribuciju dijela sredstava prikupljenih od komunalne naknade za pojačano održavanje i kvalitetnije upravljanje nekim od osnovnih komunalnih infrastrukturnih elemenata (prometnice, javna rasvjeta i sl.), te davanje većih ovlasti stručnim službama i ovlaštenim gradskim trgovačkim i komunalnim društvima u utvrđivanju prioriteta njihova rješavanja. Ocjenjujemo, međutim da u do sada prezentiranim nam materijalima, nije pridana dovoljna pozornost odgovarajućim propisivanjem uključivanja vijeća mjesnih odbora u definiranje i postupanje i kod tih komunalnih potreba, a što nikako ne bi smjelo izostati.*  *8. Potpuno ili djelomično minoriziranje uloge vijeća mjesnih odbora u tim procesima značilo bi i svojevrsno derogiranje uloge i mjesta mjesnih odbora, a što bi svakako značilo korak nazad u postignutom stupnju razvoja mjesne samouprave u gradu Rijeci. Takvo što nije prihvatljivo, već razvoj demokratskih načela i samoupravne aktivnosti građana trebaju ići u suprotnom smjeru jačanjem neposrednog sudjelovanja građana putem mjesnih odbora.*  *9. Vrlo važnim smatramo da se u prethodno navedenoj Odluci ili nekom drugom gradskom aktu jasno definiraju načini participacije mjesnih odbora u kreiranju komunalne politike na njihovom području za one zahvate koji se ne mogu svesti pod „male komunalne akcije“ već bi spadale u one „veće“ za koje je potrebna složenija imovinsko-pravna priprema i/ili veća financijska sredstva i koja se financiraju s drugih razdjela gradskog proračuna (npr. gradnja novih dječjih igrališta, izgradnja nogostupa, uređenje novih javnih površina i sl.). Ovaj element – a koji je po nama i važniji od tzv. „malih komunalnih akcija“ – do sada je potpuno izostao barem kad je riječ o strukturiranom i propisanom, jasnom i transparentnom pristupu. Svjesni smo da se dio ovih pitanja do sada rješavao upravo kroz sustav malih komunalnih akcija, a što se pokazalo neprimjerenim i neodrživim. Istovremeno, potrebe mjesnih odbora za takvim zahvatima, naravno, nisu nestale. Smatramo stoga da sama promjena u dijelu malih komunalnih akcija bez promjene u pristupu Grada u planiranju i financiranju onih „većih“ a koje su važne za svakodnevni život i rad stanovnika na mjesnoj razini u perspektivi mogu samo voditi prema pojačanom nezadovoljstvu velikog broja građana kao i vijeća mjesnih odbora, a naročito onih koji za takve zahvate imaju znatne stvarne potrebe koje dugo vremena nisu zadovoljene.*  *10. Ujedno ukazujemo da bi ključ raspodjele trebao biti drugačije definiran. Naime, ukupna površina nekog MO-a, a osobito ukoliko se radi o šumama, pašnjacima, vrtovima i dr. površinama koje nisu urbanizirane tj. nisu izgrađeni prostori (stambeni, garažni, poslovni) i nisu građevinska zemljišta koja služe obavljanju poslovne djelatnosti odnosno neizgrađeno građevinsko zemljište, uopće ne sudjeluju u kriteriju skupljanja sredstava komunalne naknade. Stoga takva površina nikako ne bi trebala biti uključena niti kod određivanja raspoređivanja tih sredstava jer na njoj nema komunalne infrastrukture pa niti njezina održavanja. Zato bi veći udio trebao temeljiti fer i razmjerno prikupljenoj komunalnoj naknadi ( npr. veći postotak od predloženoga npr. s 40% na više) u pojedinom MO-u odnosno u različitim zonama. Ovo zato jer se prikupljena sredstva načelno trebaju trošiti tamo gdje su skupljena i razmjerno participaciji građana tj. koeficijentima zona u kojima se naknada plaća . (Tako 1. zona ( Koeficijent zone Kz) =1, 2. zona-kz=0,41, 3. zona kz = 0.32, 4. zona kz=0.32, 5.zona kz=0.27 , 6.zona kz=0,22.)*  *11. Dakle, zaključno potrebno je mijenjati sustav i obavljanja i financiranja poslova lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana.*  *To je potrebno činiti tako da sredstva prikupljena po osnovi naplaćene komunalne naknade treba raspodjeljivati na pravedniji i svrsishodniji način, koji omogućava prosperitet i zadovoljavanje stvarnih i specifičnih potreba stvarnih građana na pojedinom području uzimajući za to one fer, racionalne i razumne elemente i kriterije koji jesu bitni, a isključujući one koji, osobito u kontekstu malih komunalnih akcija, to nisu.*  *12. Jasni, mjerljivi i provjerljivi kriteriji za utvrđivanje potreba stvarnih stanovnika te kontinuirana uvažavajuća, definirana i strukturirana komunikacija s vijećima mjesnih odbora, fleksibilnost i uvažavanje jednako takvih jasnih, mjerljivih i provjerljivih prijedloga mjesnih odbora mogu samo pomoći da eventualno novi način raspoređivanja sredstava komunalne naknade bude dugoročno održiv, pravedan i svrsishodan.*  *13. Također smatramo da bi eventualna nova Odluka o načinu financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području grada Rijeke (obzirom da bi postojeću radi usvajanja prijedloga o kojima se očitujemo trebalo mijenjati) trebala sadržavati i element fleksibilnosti i prilagodbe stvarnim situacijama na terenu, koje su različite kako po pojedinim mjesnim odborima, tako i kroz protok vremena. Primjerice, naoko nevažna ali velika razlika je u utvrđivanju da mjesni odbori „60% komunalne naknade raspoređuju za nove komunalne objekte i uređaje“ ili da mogu „do 60% komunalne naknade rasporediti za nove komunalne objekte i uređaje“. Znajući specifičnosti nekih mjesnih odbora ( osobito onih izgrađenih ), smatramo da će kod nekih kroz vrijeme biti sve izraženija potreba za kvalitetnijim održavanjem javnih površina (uključujući pranje, pometanje, košnju – a što je sada potpuno isključeno u dijelu participacije MO-a u odlučivanju i što također smatramo pogrešnim) u odnosu na postavu nove komunalne opreme.*  *14. Uz navedeno, ukazujemo da su do sada u potpunosti izostale mjere, aktivnosti i potrebe stvaranja „zelene infrastrukture“ u suviše urbaniziranim područjima, pa je i to nužno uključiti u sadašnja i buduća promišljanja za stvaranje zdravijeg, zelenog, energetski i ekološki održivijeg uređenja naselja i stanovanja u pametnom gradu po potrebi njegovih stanovnika, kakav Rijeka teži biti.* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali nisu prihvaćeni.**  Male komunalne akcije nisu zakonski utvrđena obveza vijeća mjesnih odbora. U cilju ostvarivanja decentralizacije poslova iz samoupravnog djelokruga jedinice lokalne samouprave vijećima mjesnih odbora je, u samim začecima formiranja lokalne i mjesne samouprave, dana mogućnost predlaganja i odlučivanja o akcijama izgradnje objekata komunalne infrastrukture. Od stupanja na snagu prvog općeg akta kojim se uredio način financiranja djelatnosti mjesnih odbora (2002. godine), vijeća mjesnih odbora samostalno odlučuju o komunalnim prioritetima odnosno akcijama izgradnje objekata komunalne infrastrukture. Nerijetko se su se kroz te prijedloge i zaključke provlačile i aktivnosti koje bi se mogle definirati kao veći ili veliki razvojni zahvati (npr. izgradnja i uređenje trga, sportskih igrališta i sl.) U tom smislu, nikako se ne može govoriti o centralizaciji sredstava nego se upravo suprotno može govoriti o poticanju decentralizacije odlučivanja. Pritom suradnja s upravnim odjelima gradske uprave i trgovačkim društvima ne može se promatrati kao centralizacija odlučivanja, već komunikacija i koordinacija radi pružanja ispravnih informacija, procjene troškova, poštivanju zakonskih propisa. Nadalje, nakon davanja i prihvaćanja pojedinih prijedloga i dalje postoji potreba za suradnjom vijeća mjesnih odbora i stručnih službi u specifičnim situacijama, no time se izlazi izvan okvira predmeta koji se predlaže regulirati kao u Nacrtu. |
| **2.1. Tekst primjedbe/prijedloga** | **Vezano uz članak 3.** Nacrta prijedloga odluke u kojem se taksativno nabrajaju namjene za koje se u proračunu Grada Rijeke mjesnim odborima osiguravaju sredstva, predlagatelj predlaže dodavanje podstavka koji glasi:  *„- ostvarivanje ostalih specifičnih poslova lokalnog značaja kojima se neposredno ostvaruju potrebe građana.“* |
| **2.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti.**  Ovakvim određenjem nisu konkretizirani poslovi lokalnog značenja. Već se Statutom Grada Rijeke utvrđuje da se mjesni odbori osnivaju kao oblik neposrednog sudjelovanja građana u odlučivanju o lokalnim poslovima od neposrednog i svakodnevnog utjecaja na život i rad građana. Ovim se Nacrtom isključivo uređuje način financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području grada Rijeke te utvrđivanje kriterija za određivanje visine ukupnih sredstava u proračunu Grada za mjesne odbore i kriterija za raspodjelu tih sredstva na mjesne odbore. |
| **3.1. Tekst primjedbe/prijedloga** | **Vezano uz članak 5.** Nacrta prijedloga odluke, predlaže se izmjena stavka 1. na način da izmijenjen glasi:  *„Za ostvarivanje plana malih komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora, mjesnim odborima osiguravaju se u proračunu Grada sredstva u visini 80% ostvarenih sredstava komunalne naknade za* ***poslovni,*** *stambeni i garažni prostor u prethodnoj proračunskoj godini.“* |
| **3.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje prijedloga** | **Prijedlog je razmotren, ali se ne može prihvatiti**  Sredstva za ostvarivanje plana komunalnih akcija i održavanje komunalne infrastrukture mjesnih odbora koja se predlaže definirati kao u članku 5. Nacrta (u visini od 80% ostvarenih sredstava komunalne naknade za stambeni i garažni prostor u prethodnoj proračunskoj godini) u potpunosti dostatna. Predloženo ili njemu slično rješenje dovela bi u značajan nerazmjer određene dijelove grada obzirom na broj poslovnih objekata po pojedinom mjesnom odboru. |
|  |  |
| **Red. broj** | **5.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **KATARINA MATAK RADOŠ, građanka s područja Mjesnog odbora Grbci** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *„Poštovani, kao vijećnica mjesnog odbora u mandatu 2018-2022. imala sam prilike sudjelovati u raspoređivanju sredstava na komunalne prioritete i glasati uz svoje kolege vijećnike MO Grbci jednoglasno PROTIV dostavljenog prijedloga nove raspodjele sredstava komunalne naknade prikupljene od naših sugrađana. Smatram da je prijedlog novog "ključa" (0,4 broj stanovnika /0,4 prikup kom.naknada/0,2 površina MO) pravedniji pa s te strane za tih prvih 60% nemam posebno negativnih osvrta. Sredstva prikupljena naplatom komunalne naknade koriste se za održavanje i građenje komunalne infrastrukture, a prema novom Zakonu o komunalnom gospodarstvu mogu se koristiti i za financiranje građenja  i održavanje objekata predškolskog, školskog, zdravstvenog i socijalnog sadržaja, javnih građevina sportske i kulturne namjene te poboljšanja energetske učinkovitosti zgrada u vlasništvu grada (ODLUKA o komunalnoj naknadi (“Službene novine Grada Rijeke” broj 3/19, 6/20, 11/20, 16/20 i 7/21)*  *Idealne raspodjele nema i teško da će je ikada biti, ali treba težiti tome.*  *Neslaganje sa prijedlogom novog modela raspodjele temeljim na zaključku predlagatelja grada Rijeke da je : "Kroz sve ove godine primjene, samo je jedan mjesni odbor „prešao“ iz kategorije slabo razvijenih u kategoriju dobro razvijenih, što je pokazatelj da „sredstva poravnanja“ ne funkcioniraju na zadovoljavajući način, odnosno da ne dolazi do željenog ujednačavanja komunalnog standarda". Za očekivati je da će novi prijedlog gradske uprave dovesti do rješenja navedenog nedostatka važećeg modela, no zaključujem da predloženi model i ukidanje sredstava poravnanja neće riješiti nedostatak trenutno važećeg modela raspodjele komunalne naknade odnosno neće doći do ujednačavanja komunalnog standarda, već dapače potencijalno velikih nesrazmjera u istom.*  *Konkretno u Gradu Rijeci za 2023. godinu 80 % (od 100% prikupljene komunalne naknade) iznosi 16.608.000,00 kn .*  *Prema podacima iz materijala Prijedloga gradonačelniku od 28.06.2022.godine sumirati ću raspodjelu sredstava komunalne naknade prema starom važećem i predloženom novom modelu raspodjela. Prema novom prijedlogu Grad Rijeka samostalno raspolagati sa preko 50% ukupno prikupljene komunalne naknade. Ukidanjem sredstava poravnanja neki slabo opremljeni mjesni odbori neće nikada postići bolju opremljenost, a mjesni odbori koji su opremljeni neće dobiti puno veća sredstva od onoga iznosa kojim trenutno raspolažu. Prilikom izračuna prema novom prijedlogu raspodjele koristila sam podatke za MO Grbci kao slabije opremljenog odbora i MO Gornja Vežica kao opremljenog mjesnog odbora. Mjesni odbor Gornja Vežica će novim prijedlogom raspodjele kao opremljen MO dobiti 10-tak % više sredstava na "samostalno" raspolaganje u odnosu na stari model raspodjele (komparativnu tablicu iz koje iznosim podatke nije moguće priložiti) . Opremljeni mjesni odbori nezadovoljni su što se njihova sredstva preusmjeravaju u slabo opremljene mjesne odbore. Plasiraju se informacije da su radi solidarnosti prema drugim mjesnim odborima i izdvajanju u sredstva poravnanja zakinuti pa je potrebno naglasiti da bolje opremljeni mjesni odbori NEĆE dobiti znatno veća sredstva od komunalne naknade prikupljene na području njihovog mjesnog odbora. Također u ovom slučaju povećanje sredstava za MO Gornja Vežica ili bilo koji drugi MO proizlazi iz same predložene promjene osnovnih kriterija (stanovnici, kom naknada, površina) jer se sada više vrednuju kriteriji broj stanovnika i iznos prikupljene nakande. Dakle isti iznos za Grad (60% od 80%) obračunava se na drugi način i nakon toga ODUZIMANJE 40 % (od 80%) sredstava iz aktivnog sudjelovanja MO (samo taksativno će se uzimati u obzir prijedlozi o kojima će Grad u konačnici odlučivati…što se nigdje nije pokazalo dobro u praksi). Ukinu li se sredstva poravnanja neki mjesni odbori nikada neće postići bolju opremljenost budući će njihovi projekti između ostaloga ovisiti o političkoj motiviranosti predstavnika grada. Primjeri smanjenja ovlasti i sredstava na raspolaganju samostalnim upravljanjem u npr. Gradu Zagrebu dovelo je do nezadovoljstva građana mjesnom samoupravom, politiziranja mjesnih odbora i demotiviranja vijećnika koji na sjednicama utvrđuju potrebe mjesnog odbora, isplaniraju realizaciju, planirano dostave na odobravanje predstavnicima gradske uprave tzv. odborima, a u konačnici se odobri 10% planiranih aktivnosti.*  *Ovakve promjene mogu se protumačiti isključivo kao: 1. politički motivirane s ciljem centralizacije upravljanja gradskih vlasti sa što više financijskih sredstava koje bi mogli usmjeravati u "politički" podobne mjesne jedinice (uzmemo li u obzir širinu namjene financiranja sredstvima komunalne naknade..objekti, građevine, energetska učinkovitost) komunalna naknada postaje ozbiljno sredstvo gradske uprave u politiziranju života građana 2. usmjeravanje sredstava građana od komunalne naknade u prihode gradskih tvrtki koje zaostaju za tržišnom konkurencijom, a koje građani već refinanciraju*  *PRIJEDLOZI: 1. Održavanje sredstava solidarnosti u bilo kojem obliku jer ćemo imati Bronx-Manhattan efekt 2. Praćenje napretka mjesnih odbora, npr. godišnja evaluacija negativnih bodova 3. Stimuliranje napretka mjesnih odbora (ciljana namjenska sredstva od Grada ako MO smanji negativne bodove…što bi značilo da ih pravilno usmjerava) 4. Usmjeriti gradske aktivnosti na oživljavanje zapuštenih iskoristivih zona kako bi se povećali prihodi od komunalne naknade (bolje upravljanje gradskim prostorima i naplatom komunalne naknade i najamnine) 5. Veća uključenost, edukacija mjesne samouprave o zadovoljenju kriterija prelasaka u "bolje opremljene" mjesne odbore (konkretno…vijećnici mjesnih odbora ne raspravljaju o tablici, brojevima i kako prijeći u kategoriju boljeg mjesnog odbora).* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Princip solidarnosti nakon gotovo 20 godina primjene nije se pokazao osobito učinkovitim. Predlagatelj vjeruje kako su pojedina vijeća mjesnih odbora postigla puno u razvoju svojeg mjesnog odbora upravo sredstvima solidarnosti, no u većini mjesnih odbora željeni učinci su izostali. S druge strane dio vijeća mjesnih odbora koji su odvajali svoja sredstva u „fond poravnanja“ iskazuje negodovanje jer su im ta sredstva bila uskraćena tijekom godina primjene takvog modela financiranja i vjeruju da bi inače napravili više za svoj mjesni odbor, pri čemu su uistinu razvidne povećane potrebe održavanja u takvim mjesnim odborima.  Kriteriji standarda opremljenosti ne mogu više biti mjerodavni jer gotovo svi mjesni odbori imaju izgrađene prometnice, nogostupe, dječja igrališta te se veći dio novih potreba odnosi na održavanje postojećih objekata komunalne infrastrukture, a ne na izgradnju novih. Primjerice, rješavanje oborinske odvodnje zahvat je koji se treba rješavati na nivou Grada jer male intervencije su samo „vatrogasne mjere“, a aktivnosti ovog kriterija nisu više „male komunalne akcije“ već veći razvojni zahvati. Oživljavanje zapuštenih zona, upravljanje gradskim prostorima i sl., aktivnosti su koje se ne mogu definirati ovom odlukom, ali komunikacija vijeća i stručnih službi i u takvim slučajevima je moguća, štoviše i poželjna. |
|  |  |
| **Red. broj** | **6.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **MARINO SRDOČ, građanin s područja Mjesnog odbora Srdoči** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:  *„Ne podržava se novi način preraspodjele novaca za komunalne prioritete. Mišljenja sam da novi način nije transparentan te ostavlja mogućnost prelijevanja sredstava na druga područja grada npr. Korzo, dok bi se zapostavljalo ostale dijelove grada.*  *Neki Mjesni odbori su slabije razvijeni, s manjak zelenih površina, manjak parkova, ne asfaltirane ceste, nedostatak javne rasvjete…*  *Sredstva koja se planiraju uzeti u ime redovnog održavanja su pozamašna. Niste nam dostavili prijedlog/ ključ po kojem oduzete novce namjeravate raspoređivati niti mehanizme kontrole kojima bi se osiguralo da će biti utrošena u pojedini Mjesni odbor.*  *Tražim da svakom Mjesnom odboru kroz uredbu dostavite u siječnju svake godine za prethodnu kalendarsku godinu izvješće i dokaz da su sredstva koja su oduzeta stvarno utrošena na pojedini Mjesni odbor .*  *Tražim da kroz uredbu, ukoliko se ovo oduzimanje sredstava donese, da u komisiji budu članovi i Mjesnih odbora koji će predlagati u što bi se trošilo, jer smo svjedoci da se posao u prošlosti nije obavljao kako treba te nemamo osnove po kojima bi vjerovali gradu da će i zaista biti tako.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Prema predloženom u Nacrtu sredstva održavanja usmjeravala bi se na dio mjesnih odbora u jednoj kalendarskoj godini sukladno najpotrebitijim i najkritičnijim oštećenjima objekata komunalne infrastrukture kako bi učinkovitost održavanja bila veća. Ponovno se ističe kako je Nacrtom predloženo da Povjerenstvo za utvrđivanje prijedloga prioritetnih radova na održavanju komunalne infrastrukture mjesnih odbora prilikom utvrđivanja prijedloga obvezno razmotri prijedloge koje su prethodno utvrdila vijeća mjesnih odbora, što znači da su vijeća uključena u odlučivanje o rasporedu sredstava iz predloženog članka 5. stavka 2. podstavka 2. Pri razmatranju prijedloga vijeća mjesnih odbora. Povjerenstvo bi svakako moralo voditi računa o tome da se rasporedom sredstava poboljša stanje postojeće komunalne infrastrukture u mjesnim odborima (od prometnica i sigurnosti prometa, čistoće, održavanja preko bolje i suvremenije javne rasvjete do obnove postojećih dječjih igrališta, zelenih površina, pa u konačnici i rješavanja problema oborinske odvodnje), *a sve prema radovima koji se utvrde prioritetnim.* U Nacrtu predložen sastav Povjerenstva predviđa da u radu istoga sudjeluju osobe sa stručnim znanjima iz područja koja su nužna za kvalitetan, objektivan i svrsishodan način, a u sastav povjerenstva imenuje se i osoba iz reda članova Odbora za mjesnu samoupravu Gradskog vijeća Grada Rijeke. Nadalje, Gradsko vijeće Grada Rijeke zajedno s Izvještajem o izvršenju proračuna za prethodnu kalendarsku godinu prihvaća i izvješće o izvršenju programa održavanja komunalne infrastrukture u prethodnoj kalendarskoj godini (iz kojeg je razvidno na koji su način utrošena namjenska sredstva).  Predlagatelj ističe kako u mjesecu siječnju nije moguće podnijeti izvješće za prethodnu kalendarsku godinu. U pravilu to je moguće tek krajem prvog tromjesečja, odnosno sredinom drugog tromjesečja. |
|  |  |
| **Red. broj** | **7.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **PODNOSITELJ nije suglasan da podaci kao podnositelja prijedloga budu objavljeni javno u izvješću** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *Član sam vijeća mjesnog odbora "Gornja Vežica" od 2006. godine do danas i nisam se slagao sa Odlukum o načinu financiranja djelatnosti mjesnih odbora na području Grada Rijeke („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 41/08, 44/09, 46/12, 14/13, Službene novine Grada Rijeke 13/15 i 3/22), jer sam bio protiv "sredstva poravnanja" i pozdravljam odluku o ukidanju. Visinu i raspored sredstava po mjesnom odboru za ostvarivanje malih komunalnih akcija (komunalnih prioriteta) te način raspodjele sredstava za tu namjenu koja su na raspolaganju mjesnom odboru nisu dobra, jer je mjesni odbor "Gornja Vežica" godinama bio "zakinut" jer je po stupnju opremljenosti objektima i uređajima komunalne infrastrukture spadao u razvijene mjesne odbore, pa nije mogao konzumirati "sredstva poravnavanja" već ih je morao "prepustiti" nerazvijenim mjesnim odborima.*  *Protiv rasporeda sam navedenih sredstava zbog toga što se opet "uzima" mjesnim odborima, prije su se zvala "sredstva poravnavanja", a sada se raspoređuje sukladno Programu održavanja komunalne infrastrukture za svaku kalendarsku godinu. Mjesni odbori neće moći raspolagati sa preostalih 40% utvrđenih ostvarenih sredstava od naplaćene komunalne naknade za stambeni i garažni prostor, koja su namijenjena za održavanje komunalne infrastrukture (održavanje javnih površina, komunalne opreme i uređaja, uključujući i prometnu infrastrukturu), već samo sa 60% utvrđenih ostvarenih sredstava od naplaćene komunalne naknade koja su namijenjena za ostvarivanje malih komunalnih akcija.  Isto tako sam protiv jer nema predstavnika vijeća mjesnih odbora u povjerenstvu, a razmatraju se prijedlozi koaj su prethodno utvrdila ta ista vijeća. Tko je predstavnik Odbora za mjesnu samoupravu? Da li je to službenik Odjela gradske samouprave ili predstavnik vijeća mjesnih odbora!* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  *Vijeća mjesnih odbora nisu isključena iz postupka odlučivanja o sredstvima u visini 80% ostvarenih sredstava komunalne naknade za stambeni i garažni prostor u prethodnoj proračunskoj godini, osim što se 40 % toga iznosa raspoređuje za održavanje komunalne infrastrukture na posebno utvrđeni način.*  I do sada su vijeća mjesnih odbora pripadajuća sredstva namijenjena za male komunalne akcije usmjeravala npr. na obnovu ili iscrtavanje parkirnih mjesta, obnovu postojećih nogostupa, za opremanje dječjih igrališta, na „ledmarkere“ , bojanje ograda, stepeništa i slično, no nisu bila u mogućnosti utrošiti ih za obnovu npr. dotrajalih kolnika na svom području. Konkretno, ulica Ratka Petrovića na Gornjoj Vežici je objektivno u lošem stanju i mjesni odbor prema postojećem načinu financiranja nikada ne bi mogao samostalno kroz male komunalne akcije obnoviti asfalt na toj prometnici. Predloženi novi način ulaganja sredstava, morao bi omogućiti sanaciju ulice u kraćem roku.  Ističe se kako je predloženo da u sastav stručnog Povjerenstva za utvrđivanje prijedloga prioritetnih radova na održavanju komunalne infrastrukture mjesnih odbora ulaze dva člana iz reda službenika Upravnog odjela za komunalni sustav i promet, dva člana iz reda zaposlenika TD RIJEKA plus d.o.o., dva člana iz reda zaposlenika TD Energo d.o.o. te jedan član koji se imenuje iz reda članova Odbora za mjesnu samoupravu Gradskog vijeća Grada Rijeke.  Predstavnik Odbora za mjesnu samoupravu u Povjerenstvu iz članka 9. predložene Odluke nije zaposlenik Grada nego je član radnog tijela Gradskog vijeća Grada Rijeke, kojeg na prijedlog Odbora imenuje Gradonačelnik. |
|  |  |
| **Red. broj** | **8.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **IVAN BOGDANIĆ, građanin s područja Mjesnog odbora Pehlin** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *„Kao dugogodišnji predsjednik VMO Pehlin (23 godine) ne slažem se s predloženom odlukom jer ona pretpostavlja umanjenje sredstava kojima oni mogu samostalno raspolagati u vidu prioriteta VMO.*  *To prvenstveno za čuvanje zelenih površina i uređenja okoliša za djecu i mlade.*  *Vijeća mjesnih odbora već imaju zamišljene i usaglašene određene prioritete čija bi se realizacija predmetnom odlukom sigurno dovela u pitanje te umanjila kvalitetu života na određenim područjima.*  *Iskustvo pokazuje da je dosadašnji način raspodjele sredstava bio u opravdanoj funkciji poboljšanja kvalitete života na određenim područjima.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Nesporno je da je postignut određeni standard na području svih mjesnih odbora u proteklom razdoblju. No, tijekom vremena su se pod pojmom „male komunalne akcije“ počeli razumijevati „komunalni prioriteti“ koji su realno veći zahvati koji su se „provlačili“ pod male komunalne akcije. To je za sobom povlačilo potrebu izvođenja tzv. prijelaznih radova i nužnost odvijanja uređenja pojedinih dijelova prostora, odnosno objekata komunalne infrastrukture tijekom nekoliko godina. Dio kriterija na temelju koji su mjesnii odbori dobivali sredstva nije se mijenjao niti prilagođavao (nije bilo promjena u smislu cijena, nije bilo usmjeravanja akcija upravo u kriterije kojima se određivala razvijenost nekog mjesnog odbora) . To je, prema ocjeni predlagatelja, jedan od uzroka što pojedini mjesnih odbori godinama ostaju u kategoriji nerazvijenih, iako dobivaju sredstva poravnanja. Na primjer na području Mjesnog odbora Pehlih, kolnik najvažnije prometnice u tom području – Ulice Pehlin je u izrazito lošem stanju dok je u nekim puno manjim ulicama daleko bolji asfalt. Novim načinom financiranja nastojat će se upravo ovakve potrebe većih zahvata obuhvatiti u nastojanju podizanja kvalitete života. |
|  |  |
| **Red. broj** | **9.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **STJEPAN HORVAT, građanin** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *„Protiv sam predložene odluke jer smatram iz svog dugogodišnjeg iskustva u radu VMO da bi takva odluka bila na štetu lokalne zajednice budući da bi ista dovela do toga da se određena područja ne bi mogla razvijati, a razvijanje naših područja bi svima trebalo biti u interesu.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Razvoj i uređenost svih mjesnih odbora interes je i Grada Rijeke, upravo se zbog toga nastoji promijeniti sustav koji tijekom dugog razdoblja primjene pokazao neefikasnim Vijeća mjesnih odbora će prema prijedlogu rješenja iz Nacrta i nadalje predlagati potrebe održavanja kao što su to i do sada predlagala. Poboljšanje koje predlagatelj očekuje je u objedinjavanju sredstava i ulaganja istih u prioritetne potrebe održavanja u mjesnim odborima koje će u konačnici dovesti do bržeg i efikasnijeg uređenja područja. |
|  |  |
| **Red. broj** | **10.** |
| **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **JOSIP RUPČIĆ, građanin s područja Mjesnog odbora Brašćine-Pulac** |
| **1. Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog** | Načelna primjedba / prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga odluke |
| **1.1.Tekst primjedbe/prijedloga** | *Načelni prijedlozi i mišljenje na nacrt akta ili dokumenta:*  *„Vijeće Mjesnog odbora Brašćine-Pulac na svojoj 29. sjednici održanoj 23. veljače 2022. godine raspravljalo je o prijedlogu nove raspodjele financijskih sredstava za male komunalne akcije te je donijelo jednoglasno stav da NE podržava navedeni prijedlog u ovakvom obliku uz slijedeće OBRAZLOŽENJE: – Vijeće smatra da su sredstva koja su bila dodjeljivana u potpunosti bila iskorištena te da su se pokazala učinkovitim u smislu razvoja takozvanog nerazvijenog Mjesnog odbora. – Nepojmljivo je da se novim načinom raspodjele sredstava Mjesnom odboru Brašćine-Pulac umanjuju sredstva čak više i od 3 puta. Razumljivo bi bilo da se smanjilo 20-tak % a ne 70 %. Tražimo da se zadrži postotak „ sredstava poravnanja” – Vaš konstatacija „ da se postojeći sustav pokazao nedovoljno efikasnim” ne stoji jer sve što je bilo neefikasno je to da je bila loša komunikacija između pojedinih OGU i MO. Nova raspodjela sredstava i povećanje zadržavanja novca u gradskoj blagajni neće popraviti stanje na terenu. – Iz navedenog prijedloga je vidljivo da se Grad Rijeka unatoč velikom proračunu za 2023 okrenuo popraviti svoj proračun na način da „ preraspodjeli sredstva mjesnih odbora na svoj način i u svoju korist”. Prema dosadašnjoj praksi OGU za komunalni sustav nisu bili u stanju u tekućoj godini izvršiti plan Mjesnog odbora te se isti više puta prebacivao u slijedeću godinu, a nama se prebacuje krivnja da nismo izvršili plan, da ne znamo kamo utrošiti sredstva itd. Preostali iznos od 40 %(po novome) neće ni izbliza racionalizirati i poboljšati učinkovitost pojedinih OGU i Direkcija ,već naprotiv dati će im legitimitet da još bezbrižnije ne izvršavaju svoje obveze, smanjit će broj zahtjeva MO i tako ležernije krpati proračunske rupe u svojim odjelima sa novcima građana Mjesnog odbora. Prema tome tkz. „ konzultativno prethodno mišljenje Vijeća mjesnih odbora” je samo fraza koja nikad neće zaživjeti.*  *Zaključno: Iz novog plana preraspodjele sredstava vidljivo je da se Mjesnim odborima uskraćuju ovlasti, uskraćuje im se pravo na rad, radi se centralizacija sredstava i centralizacija moći. Mjesni odborima ovim činom na terenu gube vjerodostojnost. Smatrali smo da će nova gradska pomlađena vlast donijeti živost u demokratskom društvu ,pojačati uloge Mjesnog odbora, decentralizirati pojedine ovlasti, unaprijediti mjesnu samoupravu, no naprotiv dobili smo sve suprotno.“* |
| **1.2. Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** | **Primjedba i prijedlog su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.**  Predloženom promjenom načina financiranja malih komunalnih akcija nije intencija smanjenje ovlasti vijeća mjesnih odbora niti je intencija centralizacija sredstava. Predlaže se pripadajuća sredstva rasporediti u drugačijem omjeru, ne zbog centralizacije, već zbog povećanja iznosa za održavanje izgrađenih objekta infrastrukture. Ti iznosi se realno godinama povećavaju kroz male komunalne akcije ili druge zahvate, kao i potrebe obnove, modernizacije i sličnih zahvata koji iziskuje primjena važećih propisa Republike Hrvatske.  Predlagatelj je svjestan činjenice da mjesni odbori na području grada Rijeke imaju nejednaku površinu broj stanovnika te su stoga i potrebe vijeća mjesnih odbora različite. Predloženim načinom financiranja djelatnosti mjesnih odbora nastoji se sagledati grad kao cjelinu. U jednoj proračunskoj godini sredstvima održavanja neće moći biti pokrivene sve potrebe svih mjesnih odbora, ali namjera je tijekom mandata voditi brigu o području cijelog grada, a sve sukladno prioritetima i prijedlozima pojedinih vijeća mjesnih odbora. |
|  |  |