|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU** | | | | |
| Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno:  Nacrt prijedloga Odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada u osnovnim školama Grada Rijeke. | | | | |
| Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od 3. prosinca 2024. godine do 2. siječnja 2025. godine. | | | | |
| Cilj i glavne teme savjetovanja | | Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u vezi predložene Odluke. | | |
| **Red. broj** | **Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)** | **Članak na koji se odnosi primjedba/**  **prijedlog** | **Tekst primjedbe/prijedloga** | **Prihvaćanje/ neprihvaćanje primjedbe ili prijedloga** |
| 1. | Pojedinac | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Negativno mišljenje na prijedlog da se ugovor za djelatnike svodi na godinu dana i to na nastavnu godinu i prijedlog za promjenu ugovora o radu za djelatnike koji rade u cjelodnevnoj nastavi i produženom boravku na neodređeno kako je i do sada bilo.  Dio u kojem se spominje da učiteljice koje rade u produženom boravku ili cjelodnevnoj nastavi imaju ugovor koji nije na neodređeno već nastavnu godinu po nastavnu godinu je katastrofalan. Znači li to da će nas svake godine netko zvati na natječaje? Također što to znači i za djecu koja će potencijalno svake godine moći mijenjati učitelje? Hoće li se onda trenutnim učiteljima mijenjati i postojeći ugovori? Puno je tu neodgovorenih pitanja. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen stoga što Nacrt ne sadrži odredbu kojom se propisuje duljina trajanja ugovora o radu kojeg školska ustanova sklapa s roditeljem. Sukladno članku 22. Nacrta učitelj u produženom boravku i cjelodnevnom odgojno-obrazovnom radu sklapa sa školom ugovor o radu, a plaću i ostala materijalna prava učitelja škola obračunava sukladno propisima i odredbama kolektivnih ugovora koji se primjenjuju na radnike zaposlene u osnovnim školama.  Obrazloženje Nacrta dodatno je usklađeno s normativnim dijelom. |
| 2. | Dubravka Turk | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Negativno mišljenje. Ovo je ogroman korak unazad za grad Rijeku i organizaciju produženog boravka i cjelodnevne nastave. Sramota da se u današnje doba uopće razmatra da učiteljice i učitelji dobiju ugovor na određeno na temelju nastavne godine.  Sramota epskih razmjera da se prije uvođenja cjelodnevne nastave razmatra o ovakvom djelovanju na učitelje i učiteljice kojih je i ovako sve manje. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen stoga što Nacrt ne sadrži odredbu kojom se propisuje duljina trajanja ugovora o radu kojeg školska ustanova sklapa s roditeljem. Sukladno članku 22. Nacrta učitelj u produženom boravku i cjelodnevnom odgojno-obrazovnom radu sklapa sa školom ugovor o radu, a plaću i ostala materijalna prava učitelja škola obračunava sukladno propisima i odredbama kolektivnih ugovora koji se primjenjuju na radnike zaposlene u osnovnim školama.  Obrazloženje Nacrta dodatno je usklađeno s normativnim dijelom. |
| 3. | Jasminka Kralj | Članak 19. | Očito je došlo do lapsusa gdje piše za članak 19. da se ugovor sklapa na 1 nastavnu godinu za rad učitelja umjesto s roditeljem. Pa molim pojašnjenje i ispravak. | Prijedlog je razmotren ali nije uvažen.  U članku 19. navodi se da škola o korištenju produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada sklapa ugovor s roditeljem–korisnikom usluge, kojim se reguliraju međusobna prava i obveze na razdoblje jedne nastavne godine. Obrazloženje Nacrta dodatno je usklađeno s normativnim dijelom. |
| 4. | Andrea Židanik Kovačević | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Jednaka cijena cjelodnevne nastave za djecu koja imaju prebivalište u gradu Rijeci i za onu djecu koja nemaju. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen.  Definiranje cijene produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada nije predmet Nacrta. Sukladno članku 17. cijena produženog boravka i/ili cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada za roditelja-korisnika usluge sastoji se od troškova prehrane učenika i troškova provođenja terenskih i izvanučioničkih aktivnosti koje utvrđuje školski odbor škole, te dijela troškova rada učitelja koji utvrđuje Gradonačelnik za svaku školsku godinu.  Sukladno članku 19. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, jedinice lokalne i područne samouprave prvenstveno brinu o zadovoljavanju potreba građana s područja svog samoupravnog djelokruga. Općine i gradovi na čijem području roditelji i djeca polaznici produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada imaju prebivalište sufinanciraju trošak provedbe programa i na taj način utječu na cijenu koju plaća roditelj-korisnik. |
| 5. | Pojedinac | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Bilo bi korisno produženi boravak organizirati do 4.r. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen.  Sukladno članku 5. Nacrta produženi boravak organizira se za učenike razredne nastave od 1. do 4. razreda dok je sukladno članku 9. Nacrta Škola planira organizaciju produženog boravka i/ili cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada vodeći se utvrđenim potrebama i interesima učenika sa svog upisnog područja. |
| 6. | Ivana Staničić | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Poštovani, kao zaposleni roditelji djeteta koji prebivamo na području Viškova, koji nemaju mogućnosti "baka" i ostalih servisa (s obzirom da smo oboje iz drugih krajeva lijepe naše dobili zaposlenje u Rijeci) izražavamo zgražanje da će naše dijete koje bi iduće godine trebalo pohađati 3. razred OŠ Podmurvice i koristiti uslugu produženog boravka, ovisiti o tome da li će biti slobodnog mjesta za upis. Naime, svi smo upoznati sa prekapacitiranošću OŠ Viškovo (djeca pohađaju smjensku nastavu, nema organ. produženog boravka, osim privatnoga (koji si konkretno suprug i ja, kao akademski obrazovani građani, s doživotnim stambenim kreditom na leđima ne možemo priuštiti) te infrastrukturnim problemima na područje Općine, gdje konkretno zbog udaljenosti od škole od naše adrese stanovanje, nema nogostupa itd., zbog čega smo, kako bi nam dijete poslije završetka nastave bilo sigurno zbrinuto, isto upisali u OŠ Podmurvice. U slučaju donošenja odluke da prvenstvo upisa imaju djeca koja prebivaju upisnom području škole, nas ostavlja u krajnjoj neizvjesnosti (organiziranog školskog prijevoza nakon završetka školske nastave nema, čak i da ima, konkretno moje dijete nije samostalno niti sigurno da bi bilo samo doma po cca 5 sati dok mi dođemo s posla ili ćemo biti prisiljeni "traumatizirati" ga prebacivanjem u novu školu u kojoj je organizirana cjelodnevna nastava,a što donosi nove apsurde, nabava novih škol. udžb., znamo svaki razred po svome nakladniku, šk. godina će već krenuti itd.). Ovim putem ukazujem na još jedan apsurd navedene Odluke, da će u odnosu na nas zaposlene roditelje koji nemamo druge mogućnosti sigurnog zbrinjavanja djece, dok radimo, prednosti imati dijete/djeca čija je jedan ili oba člana nezaposleno. Molim, za dobrobit naše djece, da se uvaži mišljenje, koje ukazuje na niz problema nas zaposlenih roditelja sa područja Viškova, te da mi kao i naša djeca bez nepotrebnih stresova, nastave školovanje u sigurnom okruženju. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen.  Sukladno članku 19. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, jedinice lokalne i područne samouprave prvenstveno brinu o zadovoljavanju potreba građana s područja svog samoupravnog djelokruga, a osobito se to odnosi na uređenje naselja i stanovanje, prostorno i urbanističko planiranje, brigu o djeci i odgoj, osnovno obrazovanje, promet itd. Grad Rijeka stoga ne može utjecati na rješavanje problematike s kojima se susreću građani s područja drugih jedinica lokalne samouprave te se podnositeljica prijedloga upućuje na obraćanje općini svog mjesta prebivališta.  Člankom 16. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano je upisno područje za osnovne škole kojima je osnivač jedinica lokalne ili područje (regionalne) samouprave kao prostorno područje s kojeg se učenici upisuju u određenu osnovnu školu na temelju prebivališta, a kojeg određuje osnivač škole. Člankom 18. Zakona predviđene su iznimke od upisa u prvi razred učenika koji ne pripada upisnom području škole. Nadalje, člankom 3. stavkom 14. Državnog pedagoškog standarda osnovnoškolskog sustava odgoja i obrazovanja propisana je zabrana narušavanja optimalnog ustroja rada škole upisom djece iz drugih upisnih područja i onemogućavanje upisa obveznicima koji pripadaju upisnom području škole. Nacrtom su poštivani naprijed citirani zakonski propisi te je u skladu s njima uređena prednost pri upisu u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad. Cilj je članka 11. Nacrta veća transparentnost upisa djece u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad te prvenstveno zbrinjavanje djece s upisnog područja škola, a potom druge djece koja s roditeljima imaju prebivalište na području Rijeke kako bi se ispunila zakonska obveza Grada. |
| 7. | Pojedinac | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Kao zaposleni roditelji djeteta koji prebivamo na području općine Viškovo, koji nemaju mogućnosti "baka servisa" i ostalih servisa (s obzirom da smo oboje iz drugih krajeva lijepe naše dobili zaposlenje u Rijeci) izražavamo zgražanje i gađenje činjenicom, da će naše dijete koje bi iduće godine trebalo pohađati 3. razred OŠ Podmurvice i koristiti uslugu produženog boravka, ovisiti o tome da li će biti slobodnog mjesta za upis. Naime, svi smo upoznati sa prekapacitiranošću OŠ Viškovo (djeca pohađaju smjensku nastavu, nema organ. produženog boravka) te infrastrukturnim problemima na područje Općine, gdje konkretno zbog udaljenosti od škole od naše adrese stanovanje, nema nogostupa, nema javne rasvjete, divlje životinje nam šetaju oko zgrade (konkretno divlje svinje), itd. , zbog čega smo, kako bi nam dijete poslije završetka nastave bilo sigurno zbrinuto, isto upisali u OŠ Podmurvice. U slučaju donošenja odluke da prvenstvo upisa imaju djeca koja prebivaju upisnom području škole, nas ostavlja u krajnjoj neizvjesnosti (organiziranog školskog prijevoza nakon završetka školske nastave nema). Ovim putem ukazujem na još jedan apsurd navedene Odluke, da će u odnosu na nas zaposlene roditelje koji nemamo druge mogućnosti sigurnog zbrinjavanja djece, dok radimo, prednosti imati dijete/djeca čija je jedan ili oba člana nezaposleno, što prvenstveno nema uporište, jer ako su jedan ili oba roditelja nezaposleni njihova djeca ni ne trebaju produženi boravak u školi, tako da svrha produženog boravka gubi svoje prvotnu jedinu svrhu. Druga stvar je što takvom odlukom „nismo svi isti pred zakonom“, već se pogoduje glasačima Rijeke naspram obitelji koje trebaju potporu države i „Grada prijatelja djece“. Radi se o čistom pogodovanju interesnih skupina, naspram normalnog stanovništva koje za cilj imaju samo jednu stvar – zagarantiranu sigurnost školovanja naše djece. Želim da je i moje dijete ravnopravno naspram ostalih i da mu se ne krši ustavno pravo.  Molim, za dobrobit naše djece, da se uvaži mišljenje, koje ukazuje na niz problema nas zaposlenih roditelja sa područja Viškova, te da mi kao i naša djeca bez nepotrebnih stresova, nastave školovanje koristeći usluge produženog boravka, u sigurnom okruženju. Ustavno pravo svakog djeteta je pravo na školovanje, produženi boravak je dio školovanja, to pravo se ne smije ograničavati ni u kojem pogledu. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen.  Sukladno članku 19. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, jedinice lokalne i područne samouprave prvenstveno brinu o zadovoljavanju potreba građana s područja svog samoupravnog djelokruga, a osobito se to odnosi na uređenje naselja i stanovanje, prostorno i urbanističko planiranje, brigu o djeci i odgoj, osnovno obrazovanje, promet itd. Grad Rijeka stoga ne može utjecati na rješavanje problematike s kojima se susreću građani s područja drugih jedinica lokalne samouprave te se podnositeljica prijedloga upućuje na obraćanje općini svog mjesta prebivališta.  Člankom 16. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano je upisno područje za osnovne škole kojima je osnivač jedinica lokalne ili područje (regionalne) samouprave kao prostorno područje s kojeg se učenici upisuju u određenu osnovnu školu na temelju prebivališta, a kojeg određuje osnivač škole. Člankom 18. Zakona predviđene su iznimke od upisa u prvi razred učenika koji ne pripada upisnom području škole. Nadalje, člankom 3. stavkom 14. Državnog pedagoškog standarda osnovnoškolskog sustava odgoja i obrazovanja propisana je zabrana narušavanja optimalnog ustroja rada škole upisom djece iz drugih upisnih područja i onemogućavanje upisa obveznicima koji pripadaju upisnom području škole. Nacrtom su poštivani naprijed citirani zakonski propisi te je u skladu s njima uređena prednost pri upisu u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad. Cilj je članka 11. Nacrta veća transparentnost upisa djece u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad te prvenstveno zbrinjavanje djece s upisnog područja škola, a potom druge djece koja s roditeljima imaju prebivalište na području Rijeke kako bi se ispunila zakonska obveza Grada. |
| 8. | Tatjana Bandera-Mrakovčić | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Podržavam nacrt dokumenta. | Komentar podnositeljice primljen je na znanje. |
| 9. | Martina Jokić Podnar | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Cjelodnevni program | Komentar podnositeljice primljen je na znanje. |
| 10. | Goranka Šmer Maraš | Članak 15. | Moj prijedlog je da vratite cjelodneni program u SE-OŠ Gelsi. Jedno dijete mi pohađa nastavu po cjelodnevnom hrvatskom programu, te sam za drugo dijete podnijela zahtjev za cjelodnevnu nastavu da bi na prvi dan škole saznala da je došlo do promjene i da drugo dijete jedino ima mogućnost produženog boravka. Iz iskustva mogu reći da je stari cjelodnevni program mnogo bolja opcija za djecu. Ako vam je stalo do obrazovanja djece, nastavite provoditi cjelodnevni program kao što se i prije odvijao u SE-OŠ Gelsi. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen. Sukladno članku 13. stavku 2. Nacrta Gradonačelnik Grada Rijeke najkasnije do 31. kolovoza daje suglasnost na broj skupina produženog boravka, broj razrednih odjela cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada za narednu školsku godinu i potreban broj učitelja, u okviru planiranih financijskih sredstava. Članak 15. Nacrta regulira mogućnost izdavanja ovog odobrenja i nakon utvrđenog roka i to na zahtjev škole, ukoliko je tijekom školske godine utvrđena potreba za povećanjem ili smanjenjem broja odgojno-obrazovnih skupina produženog boravka ili broja razrednih odjela cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada. |
| 11. | Vesna Cattarinuzzi | Članak 9.  Članak 11.  Članak 12.  Članak 20. | Mislim da je nacrt dokumenta načelno dobar jer njime Grad Rijeka pokazuje da razumije potrebe učenika i njihovih roditelja za organizacijom produženog boravka te kvalitetu "riječkog modela" cjelodnevnog odgojno – obrazovnog rada u razrednoj nastavi. Također mislim da je dobro što Grad Rijeka pri tome daje školama mogućnost da same odlučuju o organizaciji i oblicima rada te ih u tome podržava. Nadam se da će tako biti i nadalje, a pogotovo da ćemo nastaviti s našim modelom cjelodnevnog odgojno – obrazovnog rada na koji sam, kao učiteljica koja ga i sama provodi 28 godina, izuzetno ponosna.  Članak 9. – Smatram da škola treba u produženom boravku zbrinjavati poglavito učenike 1. i 2. razreda samo u slučaju kada ne raspolaže prostornim uvjetima za prihvat učenika 3. i 4. razreda. Naime, s obzirom na radno vrijeme roditelja, većina njih ima potrebu zbrinuti dijete do 16 sati. Osim toga, većina učenika 3. razreda još nije dovoljno zrela i samostalna da bi nakon završetka redovne nastave bila bez nadzora do dolaska roditelja s posla. Također, treba voditi računa da je u pojedinim obiteljima primjerice dvoje djece slične dobi te bi tako jedno dijete moglo pohađati produženi boravak a drugo ne, što bi svakako predstavljalo problem za roditelje. Članci 11. i 12. – Smatram da je dobro što se uvodi bodovanje u svrhu prvenstva upisa s obzirom na upisno područje i prebivalište, čime se roditeljima daje pravo i mogućnost biranja oblika odgojno – obrazovnog rada na transparentan način. To je osobito važno za one kojima škola na čijem se upisnom području nalaze ne može ponuditi željeni oblik rada, pa su spremni i na značajnije financijsko participiranje. Članak 20. – Smatram da je dobro što se preciznije i konkretnije uređuje podmirivanje financijskih obveza roditelja prema školi, budući da su se nerijetko događale neugodne situacije vezano za tu problematiku. S obzirom da to nije bilo jasno uređeno, pojedini roditelji su to iskorištavali, što svakako nije bilo korektno prema školi, Gradu i ostalim roditeljima koji uredno podmiruju svoje obveze. | Komentari podnositeljice primljeni su na znanje. |
| 12. | Davorka Grdić | Članak 9.  Članak 12.  Članak 20. | Smatram da je Nacrt prijedloga Odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada vrlo kvalitetno i detaljno razrađen i primjenjiv u praksi. Učitelj sam razredne nastave u cjelodnevnom odgojno-obrazovnom radu od početka svog radnog staža, punih 25 godina (prve dvije godine u OŠ Nikola Tesla, a sada već 23 godine u OŠ-SE Gelsi). Iz prve ruke svjedočim potrebi roditelja i učenika za takvim oblikom rada. Prednosti ovog oblika rada su mnogostruke, a interes za njime jednak, ako ne i veći od onoga kada je prije 40-ak godina započeo s provođenjem u OŠ Nikola Tesla. Grad Rijeka oduvijek je podržavao škole s cjelodnevnom nastavom jer je odavno prepoznao kvalitetu u obliku nastave u kojem se ravnopravno izmjenjuju redovna nastava, slobodno vrijeme učenika i organizirano slobodno vrijeme. U današnje vrijeme, uz užurbani tempo života, mnoštvo učeničkih izvanškolskih aktivnosti i nedostatka vremena općenito, cjelodnevni odgojno-obrazovni rad pridonosi kvalitetnijem i učinkovitijem nastavnom danu djeteta. Škola ovim oblikom rada, pored obrazovne, jača i svoju odgojnu funkciju. Naš je "riječki" model cjelodnevne nastave, oblik nastave po kojem je Grad Rijeka i prepoznatljiv, a povratne informacije o njemu uvijek su, sa svih strana, samo pozitivne. Vjerujem da će Grad Rijeka, koji je oduvijek imao "sluha" za provođenje cjelodnevne nastave to imati i u budućnosti i nastaviti s provedbom tog oblika nastave u školama u kojima se on provodi već dugi niz godina, a čiji učitelji imaju dugogodišnje iskustvo rada u cjelodnevnoj nastavi (OŠ Nikola Tesla, OŠ-SE Gelsi, OŠ Kozala i OŠ Kantrida), na zadovoljstvo i ponos svih uključenih.  Primjedbe na pojedine članke ili dijelove nacrta akta ili dokumenta (prijedlog i mišljenje): Smatram pozitivnim čl.9 u kojem stoji da Škola planira organizaciju cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada zbog toga što sami roditelji izravno školi iskazuju interes o uključivanju svoga djeteta u cjelodnevnu nastavu. Čl.12 je vrlo pozitivan i ne isključuje sve one koji imaju potrebe za pohađanjem cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada, ukoliko se i radi o učenicima izvan upisnog područja te onih koji nemaju niti prebivalište na području Grada Rijeke. Bila bi strašna diskriminacija kada bi se to učinilo jer se, govoreći iz prakse i iskustva, radi uglavnom o roditeljima koji privređuju na području Grada Rijeke. Apsolutno podržavam čl. 20 u kojem se Grad Rijeka, kao osnivač škola, ali i sama škola trebaju financijski osigurati za pravovremeno podmirivanje svih troškova od strane roditelja. Na žalost, iskustvo je pokazalo da je to ponekad bio kamen spoticanja te je svakako neophodno to riješiti na način kako se zamislilo ovim novim Nacrtom Odluke. | Komentari podnositeljice primljeni su na znanje. |
| 13. | Pojedinac | U prijedlogu nije izričito navedeno na koji se članak odnosi | Materijalom je predviđena mogućnost upisa djece koja se nalaze izvan upisnog područja škole te djece koja nemaju prebivalište na području Rijeke samo ukoliko preostane slobodnih mjesta u skupinama, nakon upisa učenika koji pripadaju upisnom području. Smatram da za talijanske škole pogotovo, ovaj članak nije opravdan. Trebalo bi se, napismeno, u odluci napisati da obzirom na upisno područje talijanskih škola, te nemogućnošću učenicima koji nemaju prebivalište na području grada rijeke, da pohađaju talijansku školu, osim onu na području grada rijeke, smatram da isti ne smiju biti diskriminirani pri upisu u produženi boravak. | Prijedlog je razmotren ali nije prihvaćen.  Sukladno članku 19. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, jedinice lokalne i područne samouprave prvenstveno brinu o zadovoljavanju potreba građana s područja svog samoupravnog djelokruga, a osobito se to odnosi na uređenje naselja i stanovanje, prostorno i urbanističko planiranje, brigu o djeci i odgoj, osnovno obrazovanje, promet itd. Grad Rijeka stoga ne može utjecati na rješavanje problematike s kojima se susreću građani s područja drugih jedinica lokalne samouprave te se podnositeljica prijedloga upućuje na obraćanje općini svog mjesta prebivališta.  Člankom 16. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi propisano je upisno područje za osnovne škole kojima je osnivač jedinica lokalne ili područje (regionalne) samouprave kao prostorno područje s kojeg se učenici upisuju u određenu osnovnu školu na temelju prebivališta, a kojeg određuje osnivač škole. Člankom 18. Zakona predviđene su iznimke od upisa u prvi razred učenika koji ne pripada upisnom području škole. Nadalje, člankom 3. stavkom 14. Državnog pedagoškog standarda osnovnoškolskog sustava odgoja i obrazovanja propisana je zabrana narušavanja optimalnog ustroja rada škole upisom djece iz drugih upisnih područja i onemogućavanje upisa obveznicima koji pripadaju upisnom području škole. Nacrtom su poštivani naprijed citirani zakonski propisi te je u skladu s njima uređena prednost pri upisu u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad. Cilj je članka 11. Nacrta veća transparentnost upisa djece u produženi boravak i/ili cjelodnevni odgojno-obrazovni rad te prvenstveno zbrinjavanje djece s upisnog područja škola, a potom druge djece koja s roditeljima imaju prebivalište na području Rijeke kako bi se ispunila zakonska obveza Grada. |

*Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pravovremeno je pristiglo 13 komentara/prijedloga javnosti na Nacrt prijedloga Odluke o organizaciji i provedbi produženog boravka i cjelodnevnog odgojno-obrazovnog rada u osnovnim školama Grada Rijeke.*